

DECYZJA

O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 84, art. 85, w zw. z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą oos*, a także § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Michała Schmidta, pełnomocnika PJP Makrum S. A. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na rzecz:

PJP Makrum S. A.

Plac Kościeleckich 3

85-033 Bydgoszcz

a także po zasięgnięciu opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (z dnia 16.08.2024 r., znak: GR.ZZŚ.4901.268.2024.ACS), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy (z dnia 24.12.2024 r., znak: NNZ.9022.2.83.2024) oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (z dnia 9.01.2025 r., znak: WOO.4220.839.2024.AG.2),
dla przedsięwzięcia polegającego na:

„**rozbudowie zakładu produkcyjnego położonego w Solcu Kujawskim przy ul. Kujawskiej 40” na działkach o numerach ewidencyjnych 1044/8, 1044/3 i 1044/11, obręb M. Solec Kujawski [0001], gmina Solec Kujawski, województwo Kujawsko – Pomorskie**

opisanego w „Charakterystyce przedsięwzięcia” stanowiącej załącznik niniejszej decyzji:

- I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.**
- II. Ustalam środowiskowe uwarunkowania zgodnie z art. 84 ust. 1a *ustawy oos* poprzez:**

1. Określenie istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz wymagan dotychczas ochrony środowiska:

1) Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia, a w przypadku konieczności wycinki w trakcie trwania okresu lęgowego - wyjącznie po potwierdzeniu przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków w obrębie usuwanych drzew i krzewów, maksymalnie na 2 dni przed wycinką.

2) Prace ziemne (w tym przygotowanie terenu) rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących zwierząt, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia lub w dowolnym terminie po potwierdzeniu maksymalnie na 2 dni przed zajęciem terenu przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt na terenie inwestycji.

3) Prace polegające na częściowym zniszczeniu zbiornika wodnego, stanowiącego potencjalne siedlisko ptaków ograniczyć do niezbędnego minimum oraz prowadzić pod nadzorem eksperta herpetologa.

4) Każdorazowo przed podjęciem prac, w tym w obrębie wykopów, dokonać kontroli obecności zwierząt w zasięgu oddziaływania planowanych robót. W przypadku obecności fauny, zwierzę lub zwierzęta odłowić, a następnie przenieść poza obszar robót, do siedliska zapewniającego możliwość dalszej wędrówki.

5) Wyłączyć z zajęcia i przekształcenia stwierdzone stanowiska kocanek piaskowych.

6) Uwagi na wycinkę drzew i krzewów zapewnić wykonanie nasadzeń zastępczych z uwzględnieniem poniższych warunków:

a) liczba drzew nie mniejsza niż liczba drzew usuwanych,

b) powierzchnia krzewów nie mniejsza niż powierzchnia usuwanych krzewów,

c) uwzględnić warunki siedliskowe w miejscu wykonania ww. nasadzeń i wymaganie ekologiczne stosowanych do nasadzeń gatunków,

d) preferować gatunki rodzime,

e) nasadzenia wykonać na terenie inwestycji,

f) stosować sadzonki drzew z dobrej rozwiniętą bryłą korzeniową i pędem głównym o wysokości minimum 2 m.

- 7) Prowadzić monitoring udatności wprowadzonych nasadzeń drzew i krzewów przez okres co najmniej 3 lat oraz w razie potrzeby dokonywać nasadzeń uzupełniających, w miejscach obumarłych sadzonek, zapewniając trwałość wykonanych nasadzeń. W przypadku stosowania palików i taśm stabilizujących sadzonki, usunąć je niezwłocznie po przyjęciu się sadzonki i ustabilizowaniu się drzewa.
- 8) Drzewa i krzewy, które nie podlegają wycince a pozostają w zasięgu oddziaływania inwestycji na etapie budowy zabezpieczyć przed:
- a) możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew i wygrozdzenie krzewów oraz podwiązywanie kolidujących gałęzi lub ewentualnie wygrozdzenie skupisk drzew i ich oznakowanie,
- b) mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac. Powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym,
- c) przesuszeniem systemu korzeniowego poprzez jak największe zasypywanie wykopów w obrębie bryły korzeniowej,
- d) w przypadku konieczności podniesienia poziomu gruntu o więcej niż 30 cm w zasięgu rzutu korony drzew wykonać warstwę drenażowo-napowietrzającą,
- e) nie organizować zaplecza budowy lub miejsc postoju maszyn i składowania materiałów w zasięgu rzutu koron drzew.
- 9) W celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, prace budowlane (przede wszystkim prace hałasliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu), prowadzić wyjątkowo w porze dziennej, tj. w godz. 6:00-22:00.
- 10) W okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych (długotrwały brak opadów i wiatr) w celu ograniczenia wtórnego pylenia, zraszać teren budowy wodą.
- 11) W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji, używać wyjątkowo sprężu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii oraz zapewnić dostępność sorbentów. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.

- 12) Zabiegi związane z konserwacją i naprawami maszyn i urządzeń należy wykonywać w miejscach odpowiednio do tego przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód podziemnych.
- 13) Zaplecze budowy wyposażać w kabiny sanitarne i pojemniki na odpady komunalne, które będą regularnie opróżniane przez uprawnione podmioty.
- 14) Teren robót należy wyposażać w odpowiednią ilość substancji neutralizujących zanieczyszczenia ropopochodne, a zużyte sorbenty przechowywać w szczelnych pojemnikach i przekazać uprawnionym podmiotom.
- 15) W miejscach składowania odpadów podłoże należy zabezpieczyć przez przedostaniem się zanieczyszczeń do gruntu i przed opadami atmosferycznymi.

2. Określenie wymagań dotyczących ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganaj do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oos, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 ustawy oos.

- 1) Ewentualne oświetlenie terenu inwestycji ograniczyć do niezbędnego minimum (na etapie funkcjonowania), w szczególności poprzez zastosowanie lamp o niskiej emisji promieniowania ultrafioletowego, np. w technologii LED oraz zastosowanie niskich latarni i kloszy kierunkowych, skupiających strumień
- 2) Spaliny z nowych kotłów gazowych odprowadzać do atmosfery emitorem EK-2 o minimalnej wysokości geometrycznej 8,0 m i maksymalnej średnicy wylotu 0,2 m.
- 3) Zanieczyszczenia z pomieszczenia ładowania baterii wózków widłowych odprowadzać do atmosfery za pośrednictwem jednego wentylatora - emitora EA-1 o minimalnej wysokości 4,0 m oraz maksymalnej średnicy wylotu 0,4 m.
- 4) W projektowanych obiektach zapewnić izolacyjność akustyczną zewnętrznych przegród budowlanych na poziomie minimum 21 dB.
- 5) Zainstalować maksymalnie następujące nowe bezpośrednie stacjonarne źródła hałasu o maksymalnych parametrach akustycznych podanych w tabeli poniżej (tab.1):

Równoważny poziom A mocy akustycznej źródła [dB] w przeliczeniu na czas pracy	Czas aktywności źródła [h] w przedziale czasu odniesienia równym 8 najniższym godzinom dnia i 1 najniższej korzystnej godzinie nocy	Poziom A		Nazwa źródła	
		dzieln	noc	dzieln	noc
-	8	60,0	-	Czerpnia powietrza – 10 szt.	-
-	8	75,0	-	Wentylator – 10 szt.	-
-	8	75,0	-	Centrala wentylacyjna	-
-	8	70,0	-	Wyrzutnia dachowa	-
-	8	75,0	-	Wentylator – 2 szt.	-
-	8	70,0	-	Wentylator	-
-	8	70,0	-	Wyrzutnia – 2 szt.	-
-	8	70,0	-	Wyrzutnia – 2 szt.	-
-	8	70,0	-	Wyrzutnia – 2 szt.	-
-	8	60,0	-	Czerpnia powietrza – 3 szt.	-

Tabela 1

UZASADNIENIE

Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia zostało wszczęte zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) – zwanej dalej *ustawą* oos przez Burmistrza Solca Kujawskiego dnia 31 lipca 2024 r. na wniosek pana Pana Michała Schmida, reprezentującego firmę EKOTER, pełnomocnika PJP Makrum S. A. z siedzibą w Solcu Kujawskim – zwanego dalej *Wnioskodawcą*.

Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem z dnia 26 lipca 2024 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcyjnego położonego w Solcu Kujawskim przy ul. Kujawskiej 40 na działkach o numerach ewidencyjnych 1044/8, 1044/3 i 1044/11, obręb M. Solec Kujawski [0001], gmina

Solec Kujawski, województwo Kujawsko – Pomorskie (wpływu do tut. organu dnia 29 lipca 2024 r.). Kierując się przepisami zawartymi w art. 74 ust. 1 i 2 ustawy oos Wnioskodawca załączył do wniosku kartę informacyjną przedsięwzięcia w formie pisemnej wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych (w czterech egzemplarzach), dowód wniesienia opłaty skarbowej, mapę ewidencyjną oraz mapę z zaznaczonymi: przewidywanym terenem realizacji przedsięwzięcia i znajdującym się w odległości 100 m od jego granic obszarem.

Planowane zamierzenie zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839): „zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach”.

Zbadano właściwość organu. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy oos, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest Burmistrz Solca Kujawskiego.

Wniosek oceniono pod względem formalnym.

Dane o wniosku dotyczącym przedmiotowej sprawy zamieszczono zarówno w publicznie dostępnym wykazie (*Rejestr Informacji o Środowisku*), udostępnionym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Solec Kujawski: <https://mst-solec-kujawski.rbp.mojregion.info/3195/3711/wniosek-o-wydanie-decyzji-o-rodowiskowych-uwarunkowaniach-dla-przedsiwziecia-polegajacego-na-rozbudowie-zakladu-produkcyjnego-polozonego-w-solcu-kujawskim-przy-ul-kujawskiej-40.html>, jak i w bazie danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o której mowa w art. 128 ustawy oos, co stanowi realizację obowiązków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy oos oraz w art. 129 ust. 1 ustawy oos.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy oos oraz na podstawie art. 61 § 4 i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 r. poz. 572) – zwanej dalej *kpa*, strony postępowania zostały zawiadomione obwieszczeniem wydanym przez Burmistrza Solca Kujawskiego dnia 31 lipca 2024 r. (obwieszczenie nr ROŚIR.6220.1.5.2024) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia oraz o przysługującym stronom prawach i obowiązkach. Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim w dniach od

31.07.2024 r. do 14.09.2024 r., na tablicy ogłoszeń w miejscu ogólnodostępnym w pobliżu miejsca inwestycji w dniach od 31.07.2024 r. do 26.09.2024 r. oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim dnia 01.08.2024 r. Ponadto tut. organ poinformował pełnomocnika Wnioskodawcy o sposobie zawiadamiania stron o czynnościach podejmowanych w przedmiotowej sprawie pismem ROŚIR.6220.1.5.2023 z dnia 31.07.2024 r.

Tut. organ zbadał przeznaczenie oraz funkcję terenu na działkach o numerach ewidencyjnych 1044/8, 1044/3 i 1044/11, obręb M. Solec Kujawski [0001], gmina Solec Kujawski w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowy teren objęty jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr XXXXVII/289/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Unii Europejskiej – Haskiej – Brukselskiej – Rzymskiej – Paryskiej – Kujawskiej” w Solcu Kujawskim jako sektory oznaczone symbolami: P/U-8 (działki nr ew. 1044/3 i 1044/8) oraz P/U-9 (działka nr ew. 1044/11) – obydwa z przeznaczeniem na obiekty produkcyjne, składy, magazyny oraz zabudowę usługową.

Zgodnie z zapisami ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy ooś. W związku z tym tut. organ zwrócił się pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o opinię dotyczącą konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenie zakresu ewentualnego raportu, przedkładając jednocześnie zgrupowane w sprawie materiały. Jednocześnie do RDOŚ tut. organ złożył oświadczenie o niezależności podmiotu Wnioskodawcy od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania niniejszej decyzji.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię (pismo z dnia 16 sierpnia 2024 r., znak: GD.ZZŚ.4901.268.2024.ACS, wpłynęło do tut. Urzędu: 19.08.2024 r.), iż nie istnieje konieczność potrzeby przeprowadzenia

oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podanych przez niego warunków i wymagań. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy wyraził opinię (pismo z dnia 20 sierpnia 2024 r., znak: NNZ.9022.2.83.2024, wpływ do tut. Urzędu: 23.08.2024 r.), że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał Wnioskodawcę do przekazania wyjaśnień zapisów w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (pismo udostępnione do wiadomości tut. organu z dnia 22 sierpnia 2024 r., znak: WOO.4220.544.2024.AG, wpływ do tut. Urzędu: 22.08.2024 r.).

Wnioskodawca udzielił wyjaśnień informacji zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia pismem z dnia 24 września 2024 r. kierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, udostępnionym do wiadomości Burmistrzowi Solca Kujawskiego (wpływ do tu. organu 26.09.2024 r.), dostarczając tym samym nowy materiał dowodowy w sprawie. W związku z tym tut. organ zwrócił się pismem z dnia 30.09.2024 r. do pozostałych organów opiniujących z prośbą o ponowną opinię dotyczącą konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenie zakresu ewentualnego raportu, przedkładając jednocześnie kopie ww. pisma uzupełniającego.

W związku z koniecznością uzyskania od Wnioskodawcy wyjaśnień mając na uwadze przepis art. 65 ust. 1 oos i na podstawie art. 61 § 4 i art. 49 kpa strony postępowania administracyjnego zostały wiadomione obwieszczeniem z dnia 26 września 2024 r. o przedłużeniu terminu wydania postanowienia Burmistrza Solca Kujawskiego o stwierdzącego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania dla przedmiotowego przedsięwzięcia do dnia 25 października 2024 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy ponownie wyraził opinię (pismo z dnia 08.10.2024 r., znak: NNZ.9022.2.83.2024, wpływ do tut. Urzędu: 10.10.2024 r.), że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na tym etapie dwukrotnie poinformował o niemożności wydania opinii w ustawowym terminie (pismo z dnia 10.10.2024 r., znak: WOO.4220.544.2024.AG.2, wpływ do tut. Urzędu: 10.10.2024 r. oraz pismo z dnia 24.10.2024 r., znak: WOO.4220.544.2024.AG.3, wpływ do tut. Urzędu: 24.10.2024 r.).

Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wezwał tut. organ do przekazania wyjaśnień zapisów w karcie informacyjnej przedsięwzięcia pismem z dnia 07.10.2024 r., znak: GD.ZZŚ.4901.311.2024.ACS (wpływ do tut. Urzędu: 11.10.2024 r.), w związku z tym tut. Organ wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy do przekazania wyjaśnień zapisów w karcie informacyjnej przedsięwzięcia pismem z dnia 14 października 2024 r., znak: ROŚIR.6220.1.5.2024.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, iż dla planowanego zamierzenia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (postanowienie z dnia 25.10.2024 r., znak: WOO.554.2024.AG.4, wpływ do tut. Urzędu 25.10.2024 r.). Jednocześnie, w myśli art. 64 ust. 3a ustawy oos, ww. organ ochrony środowiska określił wymagania i warunki konieczne jego zdaniem do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z koniecznością uzyskania od Wnioskodawcy wyjaśnień mając na uwadze przepis art. 65 ust. 1 oos i na podstawie art. 61 § 4 i art. 49 kpa strony postępowania administracyjnego zostały zawiadomione obwieszczeniem z dnia 25 października 2024 r. o przedłużeniu terminu wydania postanowienia Burmistrza Solca Kujawskiego stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania dla przedmiotowego przedsięwzięcia do dnia 25 listopada 2024 r.

Wnioskodawca udzielił wyjaśnień informacji zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia pismem z dnia 21 października 2024 r. kierowanym do Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, udostępnionym do wiadomości Burmistrzowi Solca Kujawskiego (wpływ do tut. organu 23.10.2024 r.), dostarczając tym samym nowy materiał dowodowy w sprawie W związku z tym tut. organ zwrócił się pismem z dnia 29.10.2024 r. do pozostałych organów opiniujących z prośbą o ponowną opinię dotyczącą konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenie zakresu ewentualnego raportu, przedkładając jednocześnie kopie ww. pisma uzupełniającego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy ponownie wyraził opinię (pismo z dnia 12.11.2024 r., znak: NNZ.9022.2.83.2024, wpływ do tut. Urzędu: 15.11.2024 r.), że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 20.11.2024 r., znak: GD.ZZŚ.4901.268.2024.ACS (wpływ do tut.

Urzęd: 21.11.2024 r.) podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, iż dla planowanego zamierzenia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (postanowienie z dnia 28.11.2024 r., znak: WOO.738.2024.AG.2, wpływ do tut. Urzędu 28.11.2024 r.). Jednocześnie, w myśl art. 64 ust. 3a ustawy oos, ww. organ ochrony środowiska określił wymagania i warunki konieczne jego zdaniem do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z koniecznością uzyskania od Wnioskodawcy wyjaśnień mając na uwadze przepis art. 65 ust. 1 oos i na podstawie art. 61 § 4 i art. 49 kpa strony postępowania administracyjnego zostały wiadomione obwieszczeniem z dnia 28 listopada 2024 r. o przedłużeniu terminu wydania postanowienia Burmistrza Solca Kujawskiego stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania dla przedmiotowego przedsięwzięcia do dnia 23 grudnia 2024 r.

Pismem z dnia 6 listopada 2024 r. Wnioskodawca przedstawił informacje aktualizujące część zapisów zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia (wpływ do tut. organu 7.11.2024 r.), dostarczając tym samym nowy materiał dowodowy w sprawie W związku z tym tut. organ zwrócił się pismem z dnia 12.11.2024 r. do wszystkich organów opiniujących przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres ewentualnego raportu, przedkładając jednocześnie kopie ww. pisma uzupełniającego.

Z uwagi na kilkukrotne uzupełnienia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia stanowiącej

załącznik przedmiotowego wniosku, w tym modyfikacje koncepcji przedsięwzięcia, poczynione przez Pełnomocnika Wnioskodawcy tut Organ pismem z dnia 2 grudnia 2024 r. znak: ROŚIR.6220.1.5.2024 wezwał go do przedłożenia zaktualizowanego i ujednoliconego

dokumentu (KIP). Pismem z dnia 9 grudnia 2024 r. Wnioskodawca uczynił ww. wezwaniu zadość, dostarczając tym samym nowy materiał dowodowy w sprawie. Dokonano oceny formalnej KIP pod względem zawartości wymaganej na podstawie art. 62a ustawy oos. W związku z tym tut. organ zwrócił się pismem z dnia 11 grudnia 2024 r. do wszystkich organów opiniujących z prośbą o ponowną opinię dotyczącą konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenie zakresu ewentualnego raportu, przedkładając jednocześnie kopie ww. pisma uzupełniającego.

W związku z koniecznością uzyskania od Wnioskodawcy odpowiedzi mając na uwadze przepis art. 65 ust. 1 oos i na podstawie art. 61 § 4 i art. 49 kpa strony postępowania

administracyjnego zostały wiadomości obwieszczeniem z dnia 2 stycznia 2025 r. o przedłużeniu terminu wydania postanowienia Burmistrza Solca Kujawskiego stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania dla przedmiotowego przedsięwzięcia do dnia 23 stycznia 2025 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy ponownie wyraził opinię (pismo z dnia 24.12.2024 r., znak: NNZ.9022.2.83.2024, wptyw do tut. Urzędu: 30.12.2024 r.), że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy poinformował o niemożności wydania opinii w ustawowym terminie (pismo z dnia 30 grudnia 2024 r., znak: WOO.4220.839.2024.AG, wptyw do tut. Urzędu: 30.12.2024 r.).

Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 18.12.2024 r., znak: GD.ZZŚ.4901.268.2024.AOT (wptyw do tut. Urzędu: 08.01.2025 r. potwierdził swoje wcześniejsze stanowisko o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, iż dla planowanego zamierzenia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (postanowienie z dnia 9.01.2025 r., znak: WOO.839.2024.AG.2, wptyw do tut. Urzędu 9.01.2025 r.). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy szeroko i wnikliwie przeanalizował sprawę, odnosząc się szczegółowo do okoliczności, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o.o.s. Organ ten wskazał motywy przepadające o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w sposób umożliwiający tut. Organowi zrozumieć i zaakceptować przyjęte stanowisko. Jednocześnie, w myśl art. 64 ust. 3a ustawy o.o.s, ww. organ ochrony środowiska określił wymagania i warunki konieczne jego zdaniem do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest rozbudowa zakładu produkcyjnego położonego na działkach nr ew. 1044/8, 1044/3 i 1044/11 obręb M. Solec Kujawski przy ul. Kujawskiej 40. Opis przedsięwzięcia jest zawarty w Charakterystyce Przedsięwzięcia załączonej do niniejszej decyzji. W celu zbadania ewentualnej konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania tut.ejszy Organ przystąpił do analizy uwarunkowań wymienionych w art. 63 ustawy o.o.s, biorąc pod uwagę rodzaj i charakterystykę planowanej inwestycji oraz jej usytuowanie zwąwszy na możliwe zagrożenia dla środowiska, jak również rodzaj i skalę możliwego oddziaływania.

Zamierzenie polega na powiększeniu obszaru produkcyjnego zakładu poprzez rozbudowę hali produkcyjnej o nową część produkcyjno-magazynową. Przewiduje się dodatkowe utwardzenie terenu z przeznaczeniem na składowanie surowców do produkcji, jak i wyrobów gotowych oczekujących na wysybkę. Inwestycja zostanie wyposażona w dwa dodatkowe wjazdy usprawniające komunikację wewnętrzną i zewnętrzną. W celu zapewnienia odpowiednich warunków sanitarnych powstanie budynek modułowy dla pracowników i kontener biurowo-socjalny.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się:

- budowę hali produkcyjno-magazynowej (wraz z pomieszczeniami stacji ładowania baterii wózków widłowych i sprzętarkowmi),

- wykonanie nawierzchni utwardzonej,

- wykonanie dwóch nowych teren zakładu,

- przebudowę istniejącego zjazdu na teren zakładu,

- budowę modułowego budynku biurowo-socjalnego,

- budowę kontenera biurowo-socjalnego,

- wycinkę drzew kolidujących z realizacją projektu,

- montaż zewnętrznych regałów magazynowych,

- wyposażenie nowej hali w maszyny i linie produkcyjne.

W ramach projektowanego układu obsługi komunikacyjnej zakładu przewiduje się wykonanie dwóch nowych zjazdów oraz przebudowę istniejącego zjazdu, tj.:

- nowy zjazd zwykły dwukierunkowy z drogi gminnej nr 051038C (ul. Kujawska) zostanie zlokalizowany na działce nr ew. 1094/1 obręb M. Solec Kujawski,

- nowy zjazd zwykły dwukierunkowy z drogi gminnej nr 051121C (ul. Haska) zostanie zlokalizowany na działkach nr ew. 1042/7, 1043/1, 1010/7, 1045, 1041, 1046/1 obręb M. Solec Kujawski,

- przebudowa istniejącego zjazdu zwykłego dwukierunkowego z drogi gminnej nr 051038C (ul. Kujawska) położonego na działce nr ew. 1094/1 obręb M. Solec Kujawski. Wszystkie zjazdy są docelowo projektowane dla obsługi pojazdów ciężarowych i mają stanowić uzupełniający układ komunikacji zewnętrznej powiązany z możliwościami tras komunikacji wewnętrznej na terenie zakładu.

Profilem działalności zakładu jest produkcja stolarki okiennej z PVC i aluminium dla szerokiego wachlarza odbiorców. Proces technologiczny wspomagany jest przez biuro wyposażone w dział techniczny, logistyczny oraz sprzedaży. W związku z realizacją przedsięwzięcia profil działalności nie ulegnie zmianie.

Projektowana hala produkcyjno-magazynowa zostanie wyposażona w nowe maszyny i urządzenia. Przewiduje się również modernizację istniejącego parku maszynowego poprzez wymianę maszyn na nowe i wprowadzenie centr tnąco-obrobczych przyspieszających proces produkcji.

Zgodnie z Kip, w otoczeniu terenu planowanej zabudowy ustalono obecność:

- od strony północnej teren pasa drogowego ul. Haskiej z fragmentem rowu odpadniającego oraz towarzyszącą zielenią wysoką,
- od strony wschodniej powierzchniowe pasa drogowego ul. Kujawskiej wraz z chodnikiem i wąskim pasem zieleni przydrożnej,
- od strony zachodniej wygródzony teren przemysłowy z zabudową (halą produkcyjną),
- od strony południowej teren ugorów wyznaczonych pod dalszą zabudowę przemysłową.

Zamierzenie nie kwalifikuje się do zakładow o duzym, czy też zwiększonym ryzyku występowania awarii przemysłowej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

Z uwagi na zastosowane technologie nie wystąpi ryzyko katastrofy naturalnej. Na obszarze projektowanego zadania nie występują obszary: wodno-błotne, inne obszary o płytkim zalęgananiu wód podziemnych, w tym siedliska łągowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, obszary górskie lub leśne; obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych; obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, jak również obszary ochrony uzdrowiskowej.

Z uwagi na fakt, iż realizacja przedsięwzięcia wiązała się będzie z koniecznością przeprowadzenia prac ziemnych i budowlano-montazowych, prace te zostaną wykonane ze szczególną ostrożnością, z zastosowaniem technologii możliwie jak najmniej uciążliwej dla najbliższego sąsiedztwa i środowiska. Pojazdy i sprzęt wykorzystany podczas realizacji inwestycji będą sprawne technicznie (bez wycieków oleju). Na terenie prac drobne naprawy wynikające z awarii sprzętu wykonywane będą w miejscach specjalnie do tego wyznaczonych, które będą zabezpieczone przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do środowiska

gruntowego (w miejscu do tego wyznaczonym i przystosowanym - utwardzonym). Zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zostaną zorganizowane poza terenami chronionymi akustycznie, na terenie utwardzonym lub posiadającym uszczelnioną powierzchnię. W przypadku wystąpienia ewentualnych awaryjnych wycieków na terenie inwestycji nastąpi bezzwłocznie przystąpienie do usuwania skutków i przyczyn awarii. Miejsce wycieku zostanie niezwłocznie zabezpieczone np. poprzez zastosowanie sorbentów, a następnie wezwane powinny zostać odpowiednie służby do usunięcia skutków awarii.

W przedłożonej dokumentacji wskazano, że w analizowanym podłożu stwierdzono występowanie jednego czwartorzędowego poziomu wodonośnego wykształconego w postaci dwóch warstw wodonośnych. Pierwsza warstwa wodonośna charakteryzuje się najczęściej swobodnym zwierciadłem wody, stabilizującym na głębokości 0,35-2,1 m p.p.t., w zależności od morfologii. Przewiduje się, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z koniecznością odwodnienia wykopów (zakłada się głębokość wykopów ok. 1,5 m p.p.t.), jednak ostateczna decyzja zostanie podjęta w momencie wykonywania prac ziemnych w oparciu o zaszte warunki. W przypadku ewentualnego wysokiego poziomu wód, konieczne będzie odwodnienie wykopu na czas robót za pomocą np. igłofiltrów i pompy, co będzie mogło powodować ewentualne krótkotrwałe obniżenie zwierciadła wód gruntowych, które nie będzie skutkowało stałym obniżeniem zwierciadła tych wód i wytworzeniem lejów depresji.

Przewiduje się, że w woda z wykopów będzie mogła zostać zagospodarowana w obrębie działki inwestycyjnej.

Z uwagi na realizację nowych zjazdów na teren zakładu i przebudowę istniejącego, prace realizacyjne swym zasięgiem obejmą dodatkowo działki nr ew. 1094/1, 1042/7, 1043/1, 1010/7, 1045, 1041, 1046/1 Obreb M. Sołec Kujawski. Funkcjonujący rów przebiegający wzdłuż ul. Haskiej jest skanalizowany w przebiegu drogi gminnej, w tym w obrębie planowanego zjazdu z ul. Haskiej na teren zakładu. Widoczny na powierzchni terenu fragment rowu otwartego przebiegającego na długości ok. 70 m wzdłuż ul. Haskiej, głównie na wysokości działki nr ew. 1044/3 oraz częściowo zawadniona niecka stanowią, jedynie pozostawione systemowi melioracji wodnych. Biorąc pod uwagę powyższe, nie przewiduje się ingerencji w system melioracji wodnych.

Na terenie realizacji inwestycji wydzielone zostanie zaplecze budowy wyposażone w przenośną toaletę ekologiczną. W ramach prowadzonych prac realizacyjnych nie będą powstawać ścieki przemysłowe. Woda na potrzeby zakładu dostarczana jest z sieci wodociągowej na podstawie umowy z jej dostawcą i wykorzystywana na cele socjalno-bytowe.

Ścieki socjalno-bytowe odprowadzane będą do sieci kanalizacji sanitarnej. W zakładzie nie powstają ścieki przemysłowe. Nie ulegnie to zmianie po realizacji przedsięwzięcia.

Wody opadowe lub roztopowe kierowane będą do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej, przy czym wody opadowe z powierzchni utwardzonych przed odprowadzeniem do odbiornika podczyszczane będą w studni osadnikowej - wpustowej oraz separatorze substancji ropopochodnych.

Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300) przyjęto aktualizację Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych europejskim kodem PLGW200044, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest zagrożona chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu chemicznego wód podziemnych. Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych europejskich oznaczonym europejskim kodem PLRW20001229199 - „Wisła od Zgłowiączki do Brdy”, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, ta JCWP posiada status silnie zmienionej części wód, której stan oceniono jako zły (potencjał ekologiczny: słaby, stan chemiczny: poniżej dobrego). Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia umiarkowanego potencjału ekologicznego, zapewnienia drożności cieków dla migracji ichtofauny na odcinku cieków istomego Wisła w obrębie JCWP (dla jesiota); zapewnienia drożności cieków wędug wymagań gatunków chronionych; zapewnienia drożności cieków dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieków głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej oraz węgorza europejskiego) oraz osiągnięcia co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Teren inwestycji znajduje się poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, a także poza strefami ochronnymi ujęć wód na potrzeby zaopatrzenia ludności.

Zabezpieczenie gruntu i wód podziemnych przed przedostaniem się substancji zanieczyszczających wewnątrz obiektów zapewniac będzie utwardzona posadzka. Po terenie

zakładu poruszać się będą pojazdy sprawne technicznie (bez wycieków płynów eksploatacyjnych), niemniej jednak wyposażony on zostanie w odpowiednią ilość sorbentów neutralizujących ewentualne wycieki.

Z uwagi na rodzaj, zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także fakt, iż teren przedsiębiorstwa uzbrojony zostanie w sprawnie ułożony kanał deszczowej, stwierdza się, że jego realizacja i eksploatacja nie wpłynie na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Omawiane zamierzenie pozostanie również bez wpływu na wyznaczony dla JCWP cel środowiskowy dotyczący zapewnienia drożności cieku dla migracji ichtiofauny. Nie przewiduje się wpływu czynności realizacyjnych oraz eksploatacji inwestycji na wody podziemne, powierzchniowe oraz głębę.

Faza realizacji przedmiotowego zamierzenia, wygeneruje głównie odpady budowlane z grupy 17 wg katalogu odpadów, powstałe w trakcie prac budowlanych, odpady opakowaniowe (grupa 15), komunalne z zapleczu pracowników.

Na terenie realizacji inwestycji wydzielenie powierzchni przeznaczona do czasowego magazynowania powstających odpadów. Odpady magazynowane będą na utwardzonym i zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych placu. Materiały pyliste zabezpieczone zostaną przed rozwiwaniem, np. poprzez przykrywanie piankami.

Wykonawca robót jest zobowiązany do prowadzenia prawidłowej gospodarki z powstającymi odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wszystkie wytwarzane odpady będą selektywnie magazynowane w sposób zabezpieczający środowisko przed ich negatywnym wpływem na wydzielonych powierzchniach magazynowych.

Odpady będą przekazywane do zagospodarowania uprawnionym odbiorcom, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.). W przypadku zlecenia prac konserwacyjnych, serwisowych czy remontowych obiektów oraz maszyn i urządzeń w nich zainstalowanych firmom zewnętrznych, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ww. ustawy o odpadach, wytwórcą odpadów powstających w wyniku prowadzenia tych prac będą firmy, które świadczą będą usługę, chyba, że umowa o świadczenie usługi stanowić będzie inaczej.

Podczas prowadzenia prac budowlanych wystąpi emisja hałasu oraz substancji do powietrza spowodowana pracą specjalistycznego sprzętu, środków transportu, prowadzonymi pracami budowlano-montażowymi, a także rozładunkiem materiałów budowlanych i elementów infrastruktury.

Zmniejszenie emisji substancji do powietrza możliwe jest poprzez ograniczenie pracy silników do niezbędnego minimum. W okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych (długotrwały brak opadów i wiatr) w celu ograniczenia wtórnego pylenia, przewiduje się zraszanie terenu budowy wodą. Etap realizacji ma charakter przejściowy.

Do istniejących i obecnie eksploatowanych zorganizowanych źródeł emisji substancji normowanych na terenie zakładu należą źródła energetyczne w postaci 3 kotłów gazowych o mocy znamionowej 0,0499 MW każdy. Kotły zasilane są gazem ziemnym, którego produkty spalania odprowadzane są do atmosfery jednym, wspólnym dla wszystkich kotłów, emitorem EK-1. Gaz ziemny wykorzystywany na potrzeby zakładu dostarczany jest z sieci gazowej. Ponadto, w związku z ruchem pojazdów po terenie zakładu następuje nieorganizowana emisja substancji do atmosfery.

W związku z zaplanowaną inwestycją, przewiduje się powstanie nowych energetycznych źródeł emisji substancji do atmosfery w postaci dwóch kotłów gazowych o maksymalnej mocy znamionowej do ok. 0,1 MW każdy. Kotły zasilane będą gazem ziemnym, a produkty jego spalania z poszczególnych kotłów odprowadzane będą do atmosfery jednym wspólnym emitorem EK-2 (o minimalnej wysokości 8,00 m oraz maksymalnej średnicy wylotu 0,20 m).

Dodatkowo zaplanowano wydzielenie pomieszczenia ładowania baterii wózków widłowych. W projektowanym pomieszczeniu zlokalizowane zostaną dwa niezależne stanowiska ładowania. Akumulatorownia wyposażona zostanie w system wentylacji mechanicznej z odprowadzeniem do atmosfery za pośrednictwem jednego wentylatora - emitora EA-1 (o minimalnej wysokości 4,00 m oraz maksymalnej średnicy wylotu 0,40 m).

Przeprowadzone w dokumentacji obliczenia wskazują, że eksploatacja zakładu po realizacji planowanego przedsięwzięcia nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości powietrza.

W dniu 26 czerwca 2023 r. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyjął uchwałę Nr LIX/804/23 w sprawie określenia programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM₁₀, PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej - aktualizacja. Program ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM₁₀, PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej” określonego uchwałą Nr XXIII/1340/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2020 r., w zakresie pyłu zawieszonego PM₁₀ oraz benzo(a)pirenu, a także uwzględnia pył

zawieszony PM_{2,5}. Został opracowany w związku z odnotowaniem w 2021 r. przekroczenia standardów jakości powietrza - średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM₁₀ oraz średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM_{2,5} (nowego zanieczyszczenia, którego przekroczenie poziomu dopuszczalnego nie wystąpiło w 2018 r.), a także średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu na terenie strefy. W uchwale wskazano działania do realizacji w celu osiągnięcia standardów jakości powietrza oraz obniżenia stężenia benzo(a)pirenu w strefie kujawsko-pomorskiej. Realizacja przedsięwzięcia nie stoi w sprzeczności z jego ustaleniami, nie przyczyni się też do pogorszenia jakości powietrza w zakresie substancji objętych Programem.

Najbliższe tereny chronione akustycznie stanowią zabudowa mieszkaniowo-usługowa, która występuje w kierunku północnym od terenu zakładu.

W trakcie realizacji inwestycji, uciążliwość prac realizacyjnych sprowadzi się głównie do hałasu związanego z pracami ziemnymi i budowlano-montażowymi. Oddziaływanie akustyczne będzie spowodowane ruchem pojazdów oraz pracą specjalistycznych maszyn. W celu ograniczenia uciążliwości związanej z emisją hałasu należy wykluczyć pracę sprzętu charakterystycznego się wysoką uciążliwością akustyczną w porze nocnej. Wszystkie pojazdy i maszyny powinny spełniać wymagania normowe i ustawowe w zakresie ochrony przed hałasem. Ponadto, faza realizacji jest przejściowa i ma charakter krótkotrwały.

Na stan akustyczny otoczenia w głównej mierze wpływać będzie ruch samochodów poruszających się po okolicznych drogach. Zastosowane w projektowanych obiektach przegrody budowlane charakteryzować się będą izolacyjnością akustyczną na poziomie co najmniej 21 dB.

W celu zapewnienia eksploatacji w pełni sprawnych technicznie urządzeń, podlegać one będą okresowym konserwacjom i naprawom.

Minimalizacja oddziaływania akustycznego związanego z ruchem pojazdów będzie możliwa poprzez ograniczenie pracy silników do niezbędnego minimum, a także wykorzystywanie w pełni sprawnych technicznie pojazdów.

Przeprowadzona w dokumentacji symulacja wykazała, że zakład po realizacji przedsięwzięcia nie powinien spowodować ponadnormatywnej uciążliwości akustycznej na najbliższych terenach chronionych.

Inwestycja zostanie zlokalizowana poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 t.j.), w tym poza wyznaczonymi, mającymi znaczenie dla Wspólnoty i projektowanymi przekazanymi do Komisji Europejskiej obszarami Natura 2000.

Teren przedsięwzięcia jest obecnie w większości nieużytkowany oraz położony w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego i funkcjonującego zakładu produkcyjnego.

Realizacja zamierzenia wymaga usunięcia drzew i krzewów stanowiących m.in. potencjalne siedliska lęgowe ptaków. Celem wyeliminowania zagrożenia śmiertelności dla gatunków chronionych stwierdzono potrzebę prowadzenia wycinki poza okresem lęgowym ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących zwierząt lub po potwierdzeniu braku miejsc rozrodu w obrębie usunanych drzew i krzewów. Drzewa, które nie będą usuwane, a znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniami. W związku z wycinką drzew i krzewów wprowadzone zostaną nasadzenia zastępcze. Nasadzone drzewa i krzewy, będą podlegały kontroli i monitoringowi celem zapewnienia trwałości kompensacji.

Wskazano także na konieczność zastosowania działań minimalizujących ryzyko zabijania matych zwierząt mogących występować na omawianym terenie, w tym kontrolę terenu inwestycji przed rozpoczęciem prac oraz prowadzenie prac w obrębie potencjalnego siedliska ptaków (zbiornik wodny) pod nadzorem herpetologa.

W związku ze stwierdzeniem stanowisk kocanek piaszkowych, objętych ochroną gatunkową, które nie kolidują z infrastrukturą planowanej inwestycji, wskazano na konieczność ich zachowania.

Teren inwestycji stanowi także potencjalne siedlisko gatunków ptaków, gniazdujących bezpośrednio na ziemi, w związku z czym wskazano na konieczność rozpozczęcia prac ziemnych poza okresem lęgowym ptaków lub po potwierdzeniu braku gniazdowania ptaków przez ornitologa.

Realizacja zadania przy przyjętym rozwiązaniu lokalizacji nie wymaga naruszenia cennych siedlisk przyrodniczych i ich przekształcania, zajęcia siedlisk wrażliwych.

Na podstawie przeprowadzonej analizy przedłożonej dokumentacji, w tym Kip ustalono, że realizacja i eksploatacja inwestycji nie będzie skutkować niekorzystnym wpływem na środowisko przyrodnicze i krajobraz, a przyjęte działania minimalizujące wyeliminują zidentyfikowane zagrożenia względem stwierdzonych elementów środowiska przyrodniczego.

Biorąc pod uwagę rodzaj zadania, a także fakt, że będzie ono realizowane na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, nie stwierdzono jego negatywnego wpływu i występowania transgranicznego oddziaływania na środowisko. Nie przewiduje się również przekroczeń standardów jakości środowiska, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że w przedłożonej Kip przedstawione zostały rozwiązania minimalizujące oddziaływania inwestycji na

środowisko. Bezpośrednie oddziaływanie będzie miało charakter krótkotrwały i nie wpłynie znacząco na pogorszenie stanu jakości środowiska. Uznano, iż zastosowanie zaproponowanych w przedłożonej Kip, rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zapewni ochronę środowiska na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia. Określenie warunków eksploatacji przedsięwzięcia koniecznych do uwzględnienia w decyzji w warunkach eksploatacji przedsięwzięcia uwarunkowanych i zawartych w sentencji niniejszej decyzji wynika z potrzeby ograniczenia uciążliwości związanych z emisją hałasu, zanieczyszczeń powietrza oraz ochroną środowiska przyrodniczego.

W przypadku jeśli skutkiem robót budowlanych bądź innych prac związanych z realizacją przedsięwzięcia będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, roślin oraz grzybów, wynikającymi z art. 51 i art. 52 ww. ustawy o ochronie przyrody, np.:

- w odniesieniu do zwierząt objętych ochroną gatunkową
 - niszczenie ich siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, jak również niszczenie, usuanie lub uszkadzanie gniazd, mrowisk, nor, legowisk, zębni, tam, tartłisk, zimowisk lub innych schronień,
 - w odniesieniu do grzybów i roślin
 - umyślnie niszczenie osobników oraz niszczenie siedlisk lub ostoi roślin i grzybów,
- Investor lub Wykonawca są zobowiązani do uzyskania zgody na wykonania czynności podlegających zakazom na zasadach określonych w art. 56 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Na etapie analizowania zamierzenia, przy określaniu negatywnych oddziaływań, uwzględniono wzajemne powiązania poszczególnych elementów środowiska oraz interakcje pośrednie wynikające z tych powiązań. Analiza oddziaływań na środowisko objęła więc efekty skumulowane, związane z potencjalną degradacją kilku elementów środowiska. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w Kip wraz z uzupełnieniem, z uwagi na skalę i charakter planowanego zamierzenia, nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych mogących powodować przekroczenie standardów jakości środowisko w żadnym z jego elementów na etapie realizacji, jak i eksploatacji inwestycji. Analizując wpływ przedsięwzięcia w kontekście adaptacji do skutków zmian klimatu należy wskazać, iż inwestycja zostanie zrealizowana na terenie istniejącego zakładu. W ramach realizacji zamierzenia nie nastąpi zmniejszenie/usunięcie powierzchni leśnych. W zakładzie stosowane jest paliwo niskiemisyjne, tj. gaz ziemny. W związku z eksploatacją przedsięwzięcia możliwa będzie jego energooszczędność na skutek np. maksymalnego wykorzystania światła dziennego, stosowania

energooszczędnych źródeł światła, właściwą izolację cieplną obiektu czy wykorzystania w jak największym stopniu energooszczędnych urządzeń. Należy także zaznaczyć, iż zadanie zostanie zlokalizowane w obrębie istniejącego zakładu, poza terenami osuwisk oraz zagrożonymi podtopieniami. Nie przewiduje się ekstremalnych sytuacji klimatycznych w obrębie analizowanego obszaru.

Biorąc pod uwagę rodzaj zamierzenia, a także fakt, że będzie ono realizowane na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, nie stwierdzono negatywnego wpływu i występowania transgranicznego oddziaływania analizowanej inwestycji na środowisko.

Nie przewiduje się również przekroczeń standardów jakości środowiska, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że w przedłożonej KIP przedstawione zostały rozwiązania minimalizujące oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu przedłożonych materiałów w kontekście kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy oos, uwzględniając charakter planowanego przedsięwzięcia, jego usytuowanie oraz rodzaj i skalę możliwego oddziaływania, a także po zasięgnięciu opinii organów współdziałających, tutejszy Organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia dla przedmiotowego przedsięwzięcia oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Należy obowiązkowo przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia nie skutkowałyby uszczegółowieniem opisu oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania stwierdzono, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, przy zachowaniu warunków określonych w przepisach prawa, nie powinna znacząco oddziaływać na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie ludzi. Uznano, iż zastosowanie zaproponowanych w przedłożonej uzupełnionej KIP, rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zapewni ochronę środowiska na etapie realizacji i eksploatacji zadania.

Mając na uwadze zapisy art. 79 ust. 1 ustawy oos, uznano, iż nie zachodzi konieczność zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, ponieważ w jego ramach nie przeprowadza się oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ, analizując zebrałą w sprawie dokumentację, a tym samym potencjalne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, wziął pod uwagę charakter, skalę i usytuowanie

planowanego przedsięwzięcia oraz zaproponowane przez Wnioskodawcę w przedłożonej uzupełnionej KIP rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które mają zapewnić ochronę środowiska na etapie realizacji i eksploatacji zadania.

Przed wydaniem decyzji Burmistrz Solca Kujawskiego umożliwił stronom postępowania, obwieszczeniem ROŚIR.6220.1.5.2024 z dnia 13.01.2025 r. wypowiedzenie się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań na podstawie art. 49 kpa w terminie siedmiu dni od dnia skutecznego doręczenia zawiadomienia. W wyznaczonym wyżej terminie strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Podczas całego postępowania administracyjnego w wyznaczonych terminach żadna ze stron postępowania, jak również Organizacje Ekologiczne, nie złożyły żadnych uwag ani wniosków.

Biorąc pod uwagę powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy o oś, informację o wydanej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z jej treścią i z dokumentacją sprawy, podaje się do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicach ogłoszeń w siedzibie tut. organu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Burmistrza Solca Kujawskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Burmistrzowi Solca Kujawskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (art. 127a kpa). Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy o oś decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy, przy czym złożenie tego wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyza o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

W sytuacji nagłego wystąpienia szkody w środowisku lub bezpośredniego zagrożenia szkoda w środowisku należy postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2187).



Z up. Burmistrza
mgr Leszły Ball
Dyrektor Wydziału
Utrzymania Miasta

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. PJP Makrum S. A.

Repr. przez Pełnomocnika

Michał Schmidt

EKOTER ochrona środowiska

Ul. K. Libelta 5/1

85-080 Bydgoszcz

2. pozostałe strony – obwieszczeniem

3. a. a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

85-009 Bydgoszcz, ul. Dworcowa 81

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

85-079 Bydgoszcz, ul. T. Kościuszki 27

3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Polskie

87-100 Toruń, ul. ks. Popiełuski 3

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.), w zw. z pkt 45 części I załącznika do ww. ustawy oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330), dokonano zapłaty opłaty skarbowej w wysokości 205 zł i 17 zł w dniu 26.07.2024 r.

