

Protokół nr 10
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 11 lutego 2025r.

Analiza finansowa systemu gospodarowania odpadami po przeprowadzonym audycie.

Spotkanie rozpoczęło od wyjaśnienia stwierdzonych w przeprowadzonym audycie pewnych uchybień, niejasności i nieścisłości. Jako pierwsza zabrała głos pani Alicja Busse, która przeprowadziła audyt.

Podczas kontroli stwierdzono, że wystąpiły pewne nieprawidłowości organizacyjno – prawne. Nieprawidłowości związane były z regulaminem, który nie do końca odzwierciedlał to, co było wykonywane szczególnie w Referacie Ochrony Środowiska i Rolnictwa, pracownicy wykonywali zadania, które nie były ujęte w regulaminie.

Głos zabrała skarbnik pani Monika Michalska wyjaśniając, że ta nieprawidłowość wynika z faktu, że osoby które pracowały w księgowości przeszły do Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa a nie zrobiono aktualizacji regulaminu zakresu pracy.

Alicja Busse – komórki kontrolowanie przekazały już informacje o wykonaniu poleceń pokontrolnych tj. zapisami regulaminu organizacyjnego w szczególności zakresy pracy pracowników dotyczące księgowania analitycznego w Referacie Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Głos zabrał radny Wojciech Elszyn pytając o to, kto zajmuje się księgowaniem bo jak sądzi pracownicy wydziału Ochrony Środowiska zajmują się ochroną środowiska a nie księgowością.

Odpowiedzi udzieliła skarbnik pani Monika Michalska- księgowaniem opłat, podatków, egzekucją finansową zajmował się Wydział Budżetu i Finansów. Po przejściu pracowników do Referatu O Ś i R nie przeniesiono regulaminowo tych zadań do Wydziału Utrzymania Miasta, teraz zostanie to uzupełnione w regulaminie i zakresach obowiązków tych pracowników. Pracownicy, którzy zostali przydzieleni z Wydziału Budżetu i Finansów do Referatu O Ś i R zajmują się sprawami księgowymi w tym referacie.

Głos zabrał dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta pan Cezary Ball, który uzupełniając wypowiedź pani skarbnik dodał, że wraz za pracownikami nie poszła dokumentacja organizacyjna.

Wojciech Elszyn- z kontroli wynika, że nienależycie były klasyfikowane

dokumenty i z tego też wynika, że nie było odpowiedniej kontroli.

Alicja Busse – klasyfikację budżetową powinna znać w swoim zakresie każda komórka organizacyjna i tak jest. Wątpliwość może mieć kwestia jeśli chodzi o same paragrafy. Działy i rozdziały są znane komórkom organizacyjnym w jakich się poruszają. Problemem gdzie pojawiły się wątpliwości są tylko paragrafy na które księgowano wydatki, przyczyną był brak dostatecznej komunikacji między księgowością a Referatem O Ś i R. Po zaleceniach pokontrolnych komunikacja ta została zintensyfikowana, aby nie było już takich nieprawidłowości. Nieprawidłowości dotyczące złej klasyfikacji w kwocie ok. 40-50 tyś. zł przy kwocie 6 milionów złotych, to nie jest znaczna kwota jeżeli chodzi o klasyfikację.

Kolejnym punktem było omówienie przez panią Alicję Busse kwestii upoważnień udzielanych przez Burmistrza dyrektorowi i kierownikowi Referatu O Ś i R, kwestia ta została już uregulowana poprzez obowiązek potwierdzenia i podpisania przyjętych upoważnień i obowiązków, a kontrola zarządcza i jej funkcjonowanie wymagane jest przez ustawę o finansach publicznych.

Wewnętrzne instrukcje, które są obecnie stosowane pochodzą z różnych okresów jedne z 1997, inne z np. 2005r. nie są zbyt aktualne, jest przyjęta jakaś praktyka ale nie została udokumentowana w formie instrukcji co zostanie zmienione.

W zakresie błędów dotyczących dochodów- doszło tam do błędnej klasyfikacji, dział 900-02 i 900-26: powinny tam być odrębne konta. W roku 2019 r. wyodrębniono konto 900-26 aby były księgowane dochody, które wyłącznie dotyczą funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. Zrobiono to, po to aby można było, z jednego tego rozdziału rozliczać cały system. Jak dodała pani Alicja Busse problemy z prawidłową klasyfikacją są bolączką wielu gmin. Beata Kołota- wymienione kwoty w przeprowadzonym audycie dotyczące gospodarowania odpadami są niewielkie i dotyczą tylko błędnej klasyfikacji budżetowej a nie dotyczą błędnego nimi gospodarowania.

Kolejną nieprawidłowość wykazaną w audycie to dochody, które „wiszą w tej samej kwocie od kilku lat” jako potencjalne dochody wobec, których nie była prowadzona windykacja lub była nieskuteczna. Zalecono wyjaśnienie co się wydarzyło i czy nie doszło już do przedawnienia. Niektóre z nich pochodzą z przed 10 lat i ciągle księgowanie tego jest bezzasadne.

Cezary Ball- wyjaśniając dodał, że faktycznie zaległości które wykazywane są rok

do roku w zakresie dochodów i kosztów są wykazywane ale faktyczne pieniądze tych nie ma. Jedynie ok. 2 tyś. zł pochodzące jeszcze z czasów gdzie była dzierżawa za pojemniki i materiały rozbiórkowe nie zostało formalnie przedawnione a powinny. Obecnie problemem jest, dokonanie korekty przez system gospodarowania odpadami gdyż wynika to, z Kodeksu Cywilnego a była wystawiona faktura VAT jest podatek więc trzeba to zrobić zgodnie z przepisami. Kolejne zaległości, to zaległości z terenów niezamieszkałych, które są z przed 5 czy 10 lat. Ogólne zaległości z tytułu przedawnienia, to około 155 tyś. zł. Zaległości z przed 5 lat to kwota 82,898,76 zł oraz odsetki 70,585,00 , zaległości z przed 10 lat to kwota 2265,00 i odsetki w kwocie 2512, 00 zł. Ogólne zaległości, od osób fizycznych i przedsiębiorstw to kwota ok. 300 tyś. zł z czego ponad połowa to zaległości przeterminowane.

Problemem tych zaległości są niewypłacalni dłużnicy, gdzie ani komornik ani Urząd Skarbowy nie mają możliwości ściągnięcia tych kwot.

Beata Kołota spytała o licencję jaka została zakupiona za kwotę 6.014,72 zł, która dotyczy ewidencjonowania opłat i upomnień, co zostało ujęte w błędach wykazanych podczas audytu.

Alicja Busse

Zakup licencji został źle zaksięgowany w paragrafach oraz umowa jaka została zawarta na okres 3 lat została zaewidencjonowana na okres 1 roku.

Błąd dotyczący zakupionej licencji wyniknął z braku komunikacji między osobą merytorycznie odpowiedzialną za program a osobą, która podpisywała umowę.

Nie ma to wpływu na funkcjonowanie licencji, na którą umowa została podpisana w roku 2024. Zaskoczeniem była centa opłaty za licencję, która nie była negocjowana. Z programu licencji korzysta również wydział zasobów mieszkaniowych i to mogło mieć także wpływ na problem z prawidłowym zadekretowaniem na odpowiedni paragraf, gdyż trudno było rozpisać czy to dotyczy tylko systemu gospodarowania odpadami czy gospodarki mieszkaniowej. W opisie faktury widniał zapis ogólny - za oprogramowanie.

Radny Wojciech Elszyn odniósł się do wykazanych błędów w dziale 3 pkt. 3. Nieprawidłowości wskazane w dziale trzecim w zakresie wykonania wydatków budżetowych.

Zaksięgowane są kwoty funkcjonowania systemu odpadami w kosztach funkcjonowania wynagrodzeń i wskazane są procentowo kwoty do wypłaty

wynagrodzeń poszczególnym pracownikom, którzy bezpośrednio nie zajmują się gospodarką odpadami.

Wyjaśnienia udzieliła pani Alicja Busse, której zdaniem pan dyrektor Wydziału Utrzymania Miasta jak i pani kierownik zajmują się systemem gospodarowania odpadami, wskazaniem błędu było podanie w procentach czasu jaki niektórzy pracownicy zajmują się systemem gospodarowania odpadami. Chodziło o to, czy faktyczne przez całe 10% pracownik zajmował się tylko tym zagadnieniem. Wskazaniem jest rzetelne uśrednienie tego czasu co jest bardzo trudne. Celem poprawy wyliczania wynagrodzeń zostały wprowadzone zmiany i do obsługi systemu gospodarowania odpadami wyznaczone są tylko dwie osoby, które będą pobierały za to wynagrodzenie.

Alicja Busse

W przeprowadzonej kontroli klasyfikacji budżetowej błędnie wskazano rozdziały np. dotyczący odpadów po zwierzęcych.

Zakwalifikowano również błędnie szkolenie z zakresu decyzji środowiskowej.

Do sprawy odniósł się pan Cezary Ball wyjaśniając, że osoba która zajmuje się decyzjami środowiskowymi zajmuje się również gospodarowaniem odpadami i wystarczy, że w decyzji środowiskowej jest coś z zakresu gospodarki odpadami a jest tak bardzo często, można omyłkowo źle zaklasyfikować.

Z wyjaśnień dyrektora Wydziału Utrzymania Miasta wynika, że pracownicy zostali już pouczeni w tym zakresie.

Alicja Busse

Podsumowując: niewłaściwa klasyfikacja budżetowa w przypadku poniesionych kosztów, które zostały zawyżone nie mają większego znaczenia w skali tak wysokiego budżetu i nie ma wpływu na funkcjonowanie całego systemu gospodarowania odpadami.

Radny Wojciech Elszyn odniósł się ponownie do kwestii wypłaty wynagrodzeń dla osób niezwiązanych bezpośrednio z systemem gospodarowania odpadami, pytając czy wypłacona kwota tj. ok. 40 tyś. zł może być przeksięgowana, poprawiona.

Z wyjaśnień pani skarbnik wynika, że poprzedni rok budżetowy został już zamknięty i nie ma takiej możliwości, a kwota ta dotyczy raczej wcześniejszych lat, bo w roku 2024r. były to bardzo niskie kwoty. W budżecie 2024r. zostały ujęte zbiorczo tylko wynagrodzenia dwóch osób tj. dyrektora i kierownika Wydziału Utrzymania Miasta.

Radna Marzanna Szewczyk odniosła się do wyliczeń z ubiegłego roku dotyczących dopłaty przez Urząd Miejski do systemu gospodarowania odpadami.

Wyjaśnienia udzielił dyrektor Cezary Ball, który wskazał na zapisy w uchwale dotyczące konkretnej kwoty dopłaty na jednego mieszkańca w kwocie trzech złotych, co zostało zmienione w podjętej uchwale w roku bieżącym.

Uzupełnieniem wypowiedzi dyrektora Balla była wypowiedź pani skarbnik.

Stwierdziła ona, że poprawiona uchwała odnośnie nie wskazywania konkretnej kwoty jako dopłaty za gospodarowanie odpadami pozwala zachować dyscyplinę budżetową, może mieć to związek np. gdy trzeba było by dokonać wyższej dopłaty z budżetu gminy.

Alicja Busse podsumowując stwierdziła, że konieczne są usprawnienia procesu systemu gospodarowania odpadami. Jest jeszcze wiele możliwości do poprawy organizacyjnej. Zostały wydane zalecenia pokontrolne, które są już wprowadzane przez odpowiedzialne za ich wykonanie osoby tj. panią skarbnik Urzędu Miejskiego oraz dyrektora Wydziału Utrzymania Miasta.

Obecni radni:

Justyna Zielińska

Wojciech Elszyn

Szymon Raczyński

Jowita Dec

Marzanna Szewczyk

Maciej Kuligowski

Przewodnicząca – Beata Kołota