

**UCHWAŁA NR XIV/106/25
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM**

z dnia 30 maja 2025 r.

w sprawie złożenia skargi na uchwałę Nr XII/58/2025 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2025 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XII/95/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 marca 2025 r. w sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Solec Kujawski przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Na podstawie art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1465)¹⁾, Rada Miejska w Solcu Kujawskim uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się wnieść skargę na uchwałę Nr XII/58/2025 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2025 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XII/95/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 marca 2025 r. w sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Solec Kujawski przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2025 r. poz. 1366).

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Solca Kujawskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Solcu
Kujawskim

Dariusz Chojnacki

¹⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XIV/106/25
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM
Z DNIA 30 MAJA 2025 r.

w sprawie złożenia skargi na uchwałę Nr XII/58/2025 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2025 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XII/95/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 marca 2025 r. w sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Solec Kujawski przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Uchwała nr XII/95/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 marca 2025 r. w sprawie udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych (...) wydana została na podstawie i w granicach delegacji wynikającej z art. 38 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 754). Zgodnie z tym przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, uczniów objętych branżowym szkoleniem zawodowym lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Uchwała nr XII/95/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 marca 2025 r. objęła swą treścią wszystkie elementy określone wspomnianą delegacją ustawową. Mimo to, uchwałą nr XII/58/2025 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 22 kwietnia 2025 r. stwierdziło nieważność uchwały nr XII/95/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 marca 2025 r. W uzasadnieniu zarzucono przede wszystkim jakoby uchwała Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim nie wyczerpała delegacji ustawowej, przede wszystkim z tego względu, że Rada Miejska w Solcu Kujawskim, zobowiązując beneficjentów do stosowania wskazanego przez organ wykonawczy systemu informatycznego do składania wniosku o udzielenie dotacji, pozostawiła swobodę organowi wykonawczemu w zakresie ustalania trybu rozliczania dotacji poprzez możliwość wskazania dowolnego systemu informatycznego do składania wniosku, informacji oraz rozliczenia dotacji w formie elektronicznej oraz poprzez umożliwienie żądania przez Burmistrza od beneficjentów nieokreślonych informacji i wyjaśnień w trybie rozliczania dotacji.

Zarzuty opisane w uzasadnieniu uchwały nr XII/58/2025 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy jawią się jako co najmniej wątpliwe prawnie, tym bardziej, jeśli uzasadnić miałyby stwierdzenie nieważności całości uchwały Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim.

Nie wydaje się przede wszystkim trafne kwestionowanie prawidłowości regulacji § 2 pkt 7 uchwały nr XII/95/25, zgodnie z którym, ilekroć w uchwale jest mowa bez bliższego określenia o systemie elektronicznym, należy przez to rozumieć program informatyczny wskazany przez Urząd Miejski w Solcu Kujawskim, służący do gromadzenia danych niezbędnych do naliczenia i rozliczenia dotacji, udostępniony jednostkom dotowanym. Zarzut braku wskazania w uchwale konkretnego systemu informatycznego, czy choćby tylko niewskazania jakie są zasady jego udostępniania i użytkowania (czy zostanie on udostępniony jednostkom dotowanym odpłatnie, czy nieodpłatnie, ewentualnie jakie są zasady sfinansowania nakładów niezbędnych do jego nabycia przez beneficjenta), jakimi parametrami będzie się cechować, a także jakie będą wymagania względem sprzętu komputerowego do obsługi systemu, nie koresponduje ani z powszechną praktyką ani z ugruntowaną w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych wytyczną formułowaną wobec organów stanowiących gminy, zgodnie z którą akty prawa miejscowego nie mogą mieć charakteru kazuistycznego, lecz muszą zawierać normy generalne i abstrakcyjne. Co jednak ważniejsze wskazywanie w uchwale Rady konkretnego systemu informatycznego, czy opisywanie jego konkretnych

właściwości, musiałoby zostać ocenione, jako ewidentnie przekraczające zakres delegacji (upoważnienia) udzielonej radzie gminy w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych. Nie może budzić wątpliwości, że ww. przepis nie przewiduje, by w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego miało następować określenie jakim systemem informatycznym ma posługiwać się jednostka samorządu terytorialnego na potrzeby udzielania i rozliczania dotacji. Trudno byłoby też uznać, iż decyzja co do wyboru lub zmiany takiego systemu, mieściła się w pojęciu „tryb udzielania i rozliczania dotacji”. W konsekwencji wskazanie konkretnego systemu informatycznego przez radę gminy, czy choćby narzucanie jego właściwości, parametrów, czy technicznych zasad udostępniania, nie dość, że nie ma oparcia w delegacji art. 38 ust. 1 ww. ustawy, wkraczałoby w wyłączne kompetencje organu wykonawczego.

Wątpliwa wydaje się być także zasadność kwestionowania wprowadzenia do trybu rozliczania dotacji możliwości żądania dodatkowych informacji i wyjaśnień do złożonego rozliczenia dotacji. Tym bardziej, jeśli uzasadnieniem dla tej wątpliwości czyni się argument przekroczenia upoważnienia (delegacji) wynikającego z art. 38 ust. 1 ww. ustawy. Skoro chodzi o możliwość żądania dodatkowych informacji w procedurze rozliczania dotacji, niewątpliwie chodzi o element trybu rozliczania dotacji, a delegacja art. 38 ust. 1 uprawnia radę gminy do określenia właśnie trybu rozliczania dotacji. Analogiczne, czy wręcz identyczne (do § 7 ust. 5 Uchwały) postanowienia zawierają bardzo liczne uchwały rad gmin wydawanych na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy, a ich dopuszczalność nie jest co do zasady kwestionowana w toku kontroli nadzorczej czy sądowej. Inkryminowane postanowienie § 7 ust. 5 uchwały w żaden też sposób nie koliduje z powoływanym stanowiskiem orzecznictwem, „że uchwały stanowiące przez organy jednostek samorządu terytorialnego muszą zawierać sformułowania czytelne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego”. Sposób sformułowania § 7 ust. 5 nie rodzi przecież żadnych wątpliwości, jest jasne i czytelnie uprawnia organ wykonawczy do żądania dodatkowych informacji i wyjaśnień. Zupełnie czym innym jest zagadnienie, czy uchwała wydawana na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy powinna określać, jakich dodatkowych informacji lub wyjaśnień można żądać w procedurze rozliczania dotacji. Nawet gdyby uznać, że byłoby to dopuszczalne, to nie ma podstaw do twierdzenia, że zawieranie w uchwale takiego kazuistycznego wyliczenia jest konieczne.

Nawet jeśli jednak hipotetycznie uznawać zgłoszone względem uchwały Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim zarzuty w jakiejś części za uzasadnione, nie powinno to prowadzić do stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały. Za „istotne” naruszenie prawa w rozumieniu art. 91 ustawy o samorządzie gminnym uznaje się w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał. Mankamenty uchwały wskazywane w uzasadnieniu uchwały RIO nie wydają się, już ze względu na ich przedmiot, wskazywać na wystąpienie przypadku „istotnego” naruszenia prawa uprawniającego do stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Solcu Kujawski choćby w części, a tym bardziej w całości.