

Protokół posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Solec Kujawski z dnia 04 lipca 2025 r.

Posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta Solec Kujawski odbyło w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Solec Kujawski przy ul. 23 stycznia 7.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Katarzyna Stamm – zastępca przewodniczącego
2. Agnieszka Dorawa
3. Sebastian Mędlewski
4. Wojciech Elszyn

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Maciej Marzec (radca prawny, członek komisji konkursowej)
2. zainteresowani mieszkańcy Solca Kujawskiego

Ad.1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzeniu komisji przewodniczyła zastępca przewodniczącego Komisji Radna **Katarzyna Stamm**, która powitała wszystkich zebranych na posiedzeniu komisji.

Ad.2. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

Przewodnicząca **Katarzyna Stamm** poinformowała o nadzwyczajnym posiedzeniu Komisji zwołanej na wniosek Radnego Wojciecha Elszyna, którego celem była szczegółowa analiza i omówienie postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Soleckiego Centrum Kultury. Podkreśliła również, że wybór jednostki organizacyjnej jaką jest SCK, leży w kompetencji Burmistrza miasta, a komisja nie ma mocy prawnej do zmiany tej decyzji.

Przewodnicząca Komisji poinformowała również, że w trosce o sprawny merytorycznie przebieg posiedzenia, a przede wszystkim cel spotkania nie przewiduje pytań ze strony publiczności, gdyż wgląd w dokumentację mają tylko członkowie komisji i nie podlega ona udostępnieniu osobom postronnym. Wszelkie zapytania mieszkańcy mogą kierować na pisemny wniosek do Biura Rady Miasta.

Następnie poprosiła o zabranie głosu i wyjaśnienie przez Pana mecenasa Macieja Marca, czy konkurs przeprowadzony przez Burmistrza został przeprowadzony zgodnie z obowiązującym prawem i jakie przepisy regulują ten tryb?

Mecenas **Maciej Marzec** wyjaśnił, że przeprowadzenie konkursu na Dyrektora SCK nie jest wymagane przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Powołał się również na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 kwietnia 2024 r. i wyjaśnia, że do konkursu fakultatywnego te postanowienia ustawy, które dotyczą konkursu obligatoryjnego nie mają zastosowania, a więc to jak konkurs ma wyglądać, jakie są zasady, kryteria, kto zasiada w komisji - określa Burmistrz i w tej sprawie zostało wydane odpowiednie zarządzenie. Mecenas podkreśla, że od początku do końca, czyli od ustalenia zasad poprzez rozstrzygnięcie konkursu, aż do samego aktu powołania dyrektora wszystko leży w kompetencji Burmistrza.

Radna **Agnieszka Dorawa**, dopytała mecenasa o ustawę z dn. 25 października 1991 r. o Organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a dokładnie o art. 16 pkt. 4 - Skład komisji konkursowej.

Mecenas wyjaśnia, że z art. 16 może interesować nas tylko ustęp 1, ponieważ kolejne regulują zasady organizowania i prowadzenia konkursu obligatoryjnego, a nie fakultatywnego i Burmistrz nie jest związany z tymi regulacjami.

Radny **Wojciech Elszyn** dopytał czy mecenas posiada wiedzę na temat motywacji ze strony pana Burmistrza ogłaszającego konkurs, dlaczego wybrał ten tryb?

Mecenas **Maciej Marzec** odpowiedział, że takiej wiedzy nie posiada.

Przewodnicząca **Katarzyna Stamm** komisji dopytała również czy posiedzenie KEKiS może być rejestrowane bez uprzedniego zapytania, czy też poinformowania wszystkich o nagrywaniu posiedzenia?

Mecenas wyjaśnił, że tak. Jednakże uczuła na to, aby w takim wypadku chronić dane osobowe kandydatów na stanowisko dyrektora.

Radny **Wojciech Elszyn** zauważył, że konkursy na stanowiska kierownicze w jednostkach samorządu terytorialnego są jawne i przejrzyste dopytał również, kto w konkursie złożył swoje aplikacje?

Mecenas odpowiedział, że na to stanowisko swoje aplikacje złożyły trzy osoby, natomiast prawo dostępu do informacji publicznej jest ograniczona poprzez ochronę danych osobowych. Ochrona danych osobowych zgodnie z prawem nie dotyczy osób które pełnią funkcje publiczne oraz osób które zostają powołane w wyniku postępowania konkursowego. Żadna z kategorii nie pozwala zdjąć ochrony danych osobowych z kandydata, który na dziś nie pełni żadnej funkcji publicznej, ani w wyniku konkursu nie będzie pełnił tej funkcji. Trzeci z kandydatów zgodnie z zasadami konkursu swoją aplikację zabrał i miał do tego prawo.

Pan **Maciej Marzec** zacytował również przepis prawa o dostępie do informacji publicznej: „Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu, ze względu na prywatność osoby fizycznej. Ograniczenie to nie dotyczy osób pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji”.

Radny **Wojciech Elszyn** zapytał również, czy korzystając z uprawnień Radnego do wglądu w dokumenty czy jako Radni – członkowie komisji możemy mieć wgląd do dokumentów ?

Mecenas Marzec wyjaśnia, że w ramach mandatu Radnego, członkowie komisji mogą mieć do nich wgląd. Nie można natomiast ich przetwarzać i upubliczniać. W ramach uprawnień Radnego - Radni mają możliwość wglądu do wszelkich dokumentów działania jednostek Gmin.

Wojciech Elszyn dopytując o trzeciego z kandydatów zauważa, że nie można przeprowadzić analizy dokumentacji ze względu na to, że jej nie ma i została wydana przed terminem który określa regulamin? Zauważa, że w regulaminie oferty nierozpatrzone oraz oferty kandydatów nie wybranych na stanowisko dyrektora Soleckiego Centrum Kultury w Solcu Kujawski podlegają zwrotowi po upływie 14 dni od ogłoszenia wyniku konkursu. Oferty nieodebrane w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia wyniku konkursu podlegają zniszczeniu.

Mecenas odpowiada, że nie uczestniczył w podejmowaniu decyzji, czy wydać tę aplikację na żądanie tej osoby i co motywowało tę decyzję, żeby to zrobić przed założonym terminem w regulaminie. Mecenas podkreśla jednak, że osoba ma prawo żądać od administratora niezwłocznego usunięcia wszystkich danych osobowych bez zbędnej zwłoki.

Ad.3 Analiza dokumentów

Zapoznanie się z dokumentacją – sprawdzenie kompletu dokumentów złożonych przez dwóch kandydatów. Potwierdzenie zgodności złożonych dokumentów z protokołem komisji konkursowej i Zarządzeniem nr VI/74/25 Burmistrza Solca Kujawskiego z dnia 9 maja 2025 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Soleckiego Centrum Kultury w Solcu Kujawskim.

Wojciech Elszyn dopytał mecenasa dlaczego w komisji nie znalazła się osoba reprezentująca środowiska twórcze i artystyczne?

Mecenas odpowiedział, że nie miał wpływu na wybór komisji, mógł tylko jak najlepiej potrafi spełnić swoją rolę w komisji. Komisja powołana została przez Burmistrza.

Pytanie mieszkanki dotyczące przyznanej punktacji komisji w punkcie 7- dotyczącym znajomości specyfiki kulturalno-społecznej. Dlaczego taka niska punktacja została przyznana obecnemu dyrektorowi SCK ze strony pana Macieja Marca?

Mecenas udzielił odpowiedzi, że w tym aspekcie zainteresowany był nowymi pomysłami dla przyszłości SCK, a patrząc pod kątem obecnego dyrektora - osoby która dłuższy już czas pełniła tę funkcję, nowych pomysłów trochę zabrakło.

Radny **Wojciech Elszyn** skierował pytanie otwarte do członków komisji, Czy zależy nam na stabilności i kontynuacji tego co już zostało zrobione? Czy zamierzeniem Gminy jest co trzy lata wymyślać ofertę na nowo?

W tej kwestii wypowiedzi udzielił **Mecenas Marzec**, wyjaśniając, że kandydat, który w tym aspekcie został lepiej oceniony, nie krytykował działań poprzedniego dyrektora i zapewnił, że zostanie to wszystko utrzymane.

Pani Agnieszka zapytała skąd nowy kandydat pozyskał wiedzę na temat przedsięwzięć jakie są w Domu Kultury?

Wojciech Elszyn dodał, że regulamin konkursu określa jaką drogą kandydaci mogli uzyskiwać dodatkowe informacje, dostęp do danych i że była wskazana osoba, która mogła takich informacji udzielać – jest nią główna kadrowa SCK.

Mecenas wyjaśnia, że z prezentacji jednego z kandydatów niewątpliwie wynikało, że ma wiedzę o dotychczasowej działalności.

Katarzyna Stamm przewodnicząca komisji dodaje, że wszelkiego rodzaju informacje o działalności SCK kandydaci mogli zasięgnąć z różnych źródeł tj: internetowa strona SCK.

Pan Radny **Wojciech Elszyn** chciał wyjaśnić jeszcze jedna kwestie, która pojawiła się w przestrzeni publicznej dotyczącej zasiadania z jednym z kandydatów na dyrektora SCK w Radzie Diecezjalnej Diecezji Bydgoskiej?

Mecenas Marzec wyjaśnił, że jest członkiem Rady Ekonomicznej Diecezji Bydgoskiej i w tej Radzie nie ma nikogo z kandydatów, z żadnym z kandydatów nie miał wcześniej jakichkolwiek relacji.

Pan Elszyn zapytał jeszcze członka komisji pana Macieja Marca o rozbieżność w punktacji, która przyznana została jednemu z kandydatów.

W odpowiedzi **Mecenas** podkreśla, że po to jest komisja wieloosobowa, aby uwzględnić różne perspektywy widzenia różnych tematów. I jest organem pomocniczym.

Radny **Wojciech Elszyn** dopytał członka komisji pana Macieja Marca, czy wie jaki był powód obniżenia standardów, wymagań dla kandydatów w konkursie na dyrektora SCK? Dlaczego zrezygnowano z doświadczenia w zarządzeniu?

Członek komisji konkursowej pan **Maciej Marzec** odpowiedział, że decyzja ta nie leżała w kompetencji komisji. Komisja została powołana do przeprowadzenia konkursu dla którego warunki zostały określone.

Radny **Wojciech Elszyn** zauważa, że w ocenach, które zostały przedstawione w BIP są oceny czwórki członków komisji, a nie piątki, które były członkami komisji. Zapewne, ta osoba protokołowała posiedzenie komisji, ale czy to odbiera jej prawo jako członka komisji możliwość brania udziału w przyznaniu punktacji?

Mecenas Maciej Marzec odpowiedział, że w jego ocenie ma prawo, ale czemu z tego prawa nie skorzystała trzeba dopytać samego członka komisji o którym mowa.

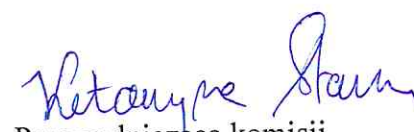
Ad. 4 wnioski z posiedzenia komisji

Komisja podjęła decyzje o wystosowaniu dwóch pism:

- **wniosek do Burmistrza miasta** z zapytaniem o podstawę wydania dokumentów aplikacyjnych na stanowisko dyrektora Sockiego Centrum Kultury, jednego z trzech kandydatów przed upływem 14 dni od dnia ogłoszenia wyników konkursu.
- **zapytanie do SCK** - czy kandydaci, którzy ubiegali się o stanowisko dyrektora Sockiego Centrum Kultury, kontaktowali się i pozyskiwali informacje na temat działalności SCK i dokonywali przeglądu pomieszczeń oraz jego wyposażenia.

Komisja podjęła decyzje o zwołaniu kolejnego posiedzenia po otrzymaniu odpowiedzi na wystosowane pisma.

. **Katarzyna Stamm** podziękowała radnym za pracę w komisji i zakończył posiedzenie


Przewodnicząca komisji
Katarzyna Stamm

