

Protokół Nr XIX/25

XIX sesja nadzwyczajna Rady Miejskiej odbyta w dniu 2 października 2025 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego.

Obrady rozpoczęto o godzinie 14:00, a zakończono o godzinie 15:08 tego samego dnia.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu wzięło udział 14 Radnych.

Obecni:

1. Dariusz Chojnacki
2. Jowita Dec
3. Agnieszka Dorawa
4. Wojciech Elszyn
5. Anna Filipiak
6. Beata Kołota
7. Dawid Konwiński
8. Maciej Kuligowski
9. Sebastian Mędlewski
10. Łukasz Owieśny
11. Szymon Raczyński
12. Katarzyna Stamm
13. Marzanna Szewczyk
14. Justyna Zielińska.

Nieobecna, usprawiedliwiona: Radna Grażyna Bieniek.

Lista obecności Radnych stanowi – *zał. nr 1*

Lista zaproszonych gości stanowi – *zał. nr 2.*

2. Przyjęcie porządku obrad.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad XIX sesji nadzwyczajnej ?

W. Elszyn – Radny RM – w związku z tym, że spotykamy się dziś na sesji nadzwyczajnej zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zwrócił się z prośbą do Rady prawnego o przedstawienie stanowiska czy głosowanie nad porządkiem obrad na sesji nadzwyczajnej RM powinno mieć zastosowanie.

M. Barański – Radca prawny – w pierwszej kolejności wskazał, że przepis art. 20 ustawy o samorządzie gminnym rozróżnia sesje na te zwyczajne i na nadzwyczajne. Dzisiejsza sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek ¼ składu RM. Statut Gminy w § 37 ust. 3 stanowi, że Rada Miejska przyjmuje porządek obrad większością głosów nie mniej jednak w tej szczególnej sytuacji, gdzie mamy do czynienia z sesją nadzwyczajną głosowanie nad porządkiem obrad może się odbyć i nie będzie to wywoływało żadnych skutków prawnych dla dalszego procedowania. Samo przeprowadzenie głosowania nie jest konieczne i zależy od decyzji Przewodniczącego, który kieruje obradami sesji. Dodał, że porządek obrad sesji nadzwyczajnej został uprzednio w ustawowym terminie przekazany radnym wraz z projektem uchwały. Dodał, że gdyby chciano zmienić porządek obrad wnioskowany przez wnioskodawcę, to należałoby go przegłosować bezwzględną większością głosów ale również wymagałoby to zgody wnioskodawców.

B. Kołota – Radny RM – odnosząc się do prośby Radnego W. Elszyna przedstawiła zapis z portalu prawo dla samorządu. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie precyzują tego, co kryje się pod pojęciem porządku obrad. W doktrynie przyjęło się uważać, że *mianem porządku obrad, zwanego też porządkiem sesji lub porządkiem obrad sesji, a także – chociaż mniej poprawnie – porządkiem dziennym, nazywa się dokument określający przedmiot sesji oraz plan jego przebiegu. Porządek obrad wskazuje, więc, jakie sprawy i w jakiej kolejności będą na sesji omawiane. Dokument ten powinien być dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji, tak przy sesji zwyczajnej, jak i nadzwyczajnej*. Radna jest zdania, że czy to w przypadku sesji zwyczajnej czy nadzwyczajnej zawsze ten porządek obrad żeby był i żebyśmy go przyjmowali. Cytując dalej *przy czym należy jednak mieć na uwadze, że unormowania te nie powinny naruszać istoty tego typu sesji nadzwyczajnej*. Głównie chodzi o to, że my jako radni *nie powinniśmy nadmiernie ograniczać swobody wnioskodawcy w zakresie wyboru przedmiotu obrad „sesji nadzwyczajnej” i w sesji zwyczajnej*. Radna powiedziała, żeby pamiętać o tym na przyszłość.

Z przyczyn technicznych Przewodniczący ogłosił 5 min. przerwę w obradach sesji.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za przyjęciem porządku obrad ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Łukasz Owieśny, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1) Grażyna Bieniek.

Przyjęty porządek obrad XIX sesji nadzwyczajnej RM (zał. 3):

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XVII/130/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 4 września 2025 r. w sprawie odmowy uzgodnienia zakresu prac naruszających zakazy obowiązujące na obszarze użytku ekologicznego o nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992, położonego na terenie Gminy Solec Kujawski.
4. Zamknięcie obrad sesji.

3. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XVII/130/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 4 września 2025 r. w sprawie odmowy uzgodnienia zakresu prac naruszających zakazy obowiązujące na obszarze użytku ekologicznego o nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992, położonego na terenie Gminy Solec Kujawski.

W. Elszyn – Radny RM – przedstawił uzasadnienie do przygotowanego projektu uchwały przez ¼ grupę Radnych ustawowego składu rady.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – wyraził swoje zdanie, że skoro zajął się tą uchwałą już Wojewoda jako instytucja nadrzędna, skoro otrzymał odpowiedzi, o które zapytał, to powinniśmy czekać na odpowiedź Wojewody. Zdania Radnych w tej kwestii się nie zmieniają, więc na co liczymy, że któryś z Radnych nie przyjdzie, czy zmieni zdanie? Jest to zwykłe „bicie piany” pod publikę. Jeśli się gromadzimy na sesji, to gromadźmy się odpowiedzialnie. Jest to niepotrzebnie marnowany czas urzędników, który mógłby być procedowany na wiele innych spraw. Skoro już raz procedowaliśmy nad tym i doszło do głosowania, to nie wydaje się, że Radni zmienią zdanie również dzisiaj.

W. Elszyn – Radny RM – przypomniał, że nad tym projektem uchwały jeszcze radni nie procedowali i nie dyskutowali. Dlatego spotkaliśmy się dzisiaj, ponieważ na poprzedniej sesji m.in. Przewodniczący zagłosował za tym, aby tej uchwały nie wprowadzić do porządku obrad.

Gdybyśmy dyskutowali nad tą uchwałą na sesji 25.09.25 r. bez względu na wynik głosowania, to dziś nie musielibyśmy się spotykać. Zwrócił się z prośbą, aby wnioskodawcom dzisiejszego posiedzenia nie przypisywać tego, że musimy kolejny raz nad tym procedować, bo to nie nasza zasługa. Odnosząc się do kwestii bezpośrednio związanej z projektem uchwały jeszcze raz podkreślił, że przygotowany projekt nie dotyczy w żadnej sposób uzgodnienia przejścia przez użytek ekologiczny, to jest projekt który dot. uchylenia podjętej uchwały z uwagi na błędy formalne, prawne uchwały. Będziemy głosować nad tym jaką chcemy mieć jakość stanowionego przez nas prawa w Radzie Miejskiej w Solcu Kujawskim. Wojewoda Kuj. – Po, wszczął postępowanie i tym bardziej mając na względzie to, że potwierdził tą argumentację, która pojawiła się przy podejmowaniu uchwały w swoim piśmie, który skierował do Gminy. Przedstawiona przez Wojewodę argumentacja wpisuje się w to o czym część radnych mówiła na sesji 4.09.25 r. Dlatego tym bardziej wydaje się zasadne podjęcie uchwały przez formę autokontroli naszego własnego zwrócenia uwagi na to w jaki sposób podjęliśmy tę uchwałę. Da to nam szanse żebyśmy przed Wojewodę, który jest organem nadzoru i może stwierdzić nieważność naszej uchwały poddali ten temat refleksji, samodzielnie, zgodnie z naszymi sumieniami zdecydowali o tym w jaki sposób jest stanowione prawo w naszej Gminie. Czy zgadzamy się na to, żeby były dopuszczalne błędy formalne, błędy proceduralne czy się na to nie zgadzamy. Podjęcie przez nas takiej uchwały jest jasnym sygnałem i dla Wojewody jako organu nadzorczego jak i dla wszystkich mieszkańców Gminy, że Rada Miejska działa na podstawie i w granicach prawa. Przypomniał, że do projektu uchwały przygotowanego przez Klub Radnych Łączy nas Solec wpisano załączniki, które nie zostały załączone, w taki sposób uchwały nie powinny być podejmowane. Radny poruszył jeszcze jeden aspekt, który może mieć znaczenie przy podjęciu decyzji. Na sesji w dniu 4.09.25 r. przy podejmowaniu uchwały poruszono wątek prowadzonego postępowania skargi kasacyjnej fundacji do NSA w sprawie związanej z budową drogi S10. Na dzień dzisiejszy mamy wyrok w tej sprawie, orzeczenie które jest prawomocne z dnia 16.09.25 r., stwierdza wprost, że w całości odrzuca skargę kasacyjną dot. tej właśnie budowy S10. Skargę, która była poruszana jako jeden z argumentów nad tym żeby poczekać, żeby wstrzymać się. Ponadto Radny poprosił o wyjaśnienie rzeczy, która może mieć znaczenie na podjęcie za chwilę decyzji. Chodzi o złożone stanowiska przez Kluby Radnych do zawiadomienia Wojewody. Wśród stanowisk, o które Radny poprosił Burmistrza w trybie udostępnienia informacji publicznej nie było Stanowiska Klubu Radny Łączy nas Solec, mimo, że W-ce Przewodnicząca wspomniała o tym na poprzedniej sesji oraz na posiedzeniu wspólnym komisji. Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego czy takie stanowisko klubu zostało złożone ? Istnieje stanowisko, ale zdecydowanie nie jest to stanowisko Klubu Łączy nas Solec tylko Przewodniczącego RM, co

rodzi pewne wątpliwości co do tego w jaki sposób te informacje Wojewodzie, który prowadzi postępowanie nadzorcze są przekazywane.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – odpowiedział, że stanowisko Klubu Łączy nas Solec jest takim samym stanowiskiem jak Przewodniczącego, dlatego złożył to stanowisko, a wypowiedź Pani Agnieszki Dorawy było pomyłką, że powiedziała, że to stanowisko klubu, ale jest to jednoznaczne. Klub popiera stanowisko, które złożył jako Przewodniczący RM.

W. Elszyn – Radny RM – statut wyraźnie wskazuje na to, że jako Przewodniczący RM może składać oświadczenia dot. podjętych uchwał, dlatego prosi o wyjaśnienie zapisów w podpisanym stanowisku mówiące, że: *załączniki nr 1 i 2 do uchwały, obejmujące mapę lokalizacji i zestawienie drzew oraz ich brak w egzemplarzu przesłanym organowi nadzoru był uchybieniem technicznym, który nie wpływa na merytoryczną treść uchwały.* Z tego co wiadomo, to nie jest tak, że brak tych załączników to jest brak ich w egzemplarzu, który został przesłany do Wojewody. W toku sesji z 4.09.25 r. wyraźnie ta kwestia została podkreślona, że nie ma tych załączników do uchwały i Radny pytał wtedy Radcę prawnego co można zrobić w tej kwestii. Radca wskazywał na możliwe działania, nawet wykreślenie pkt dot. załączników z projektu uchwały, to nie zostało jednak zrobione. Prośba o wyjaśnienie.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – wyjaśnił, że projekt uchwały został przekazany do biura prawnego, które go zaopiniowało. Uchybienie powstało ponieważ klub nie złożył załączników wraz z projektem. Bazowali wcześniej na załącznikach, które zostały przekazane przez GDDKiA, nie wiedzieli czy mogą jako klub je wysłać. Na zawiadomienie Wojewody załączniki zostały dosłane w takich egz. jak powinny być i zgadzające się z treścią uchwały.

W. Elszyn – Radny RM – odpowiedział, że tym bardziej trudne do zrozumienia jest dlaczego te załączniki zostały w stanowisku wyrażonym jako Przewodniczący RM dołączone skoro ich w uchwale nie było. Natomiast w odpowiedzi na pismo Wojewody Przewodniczący je dołączył do stanowiska. Niech to będzie wymiar tego czy my powinniśmy trzymać tę uchwałę jako uchwałę prawidłową czy jednak powinniśmy sami poddać się autorefleksji i autokorekcje. Dodał, że w opisie załączników dołączonych do stanowiska Przewodniczącego widnieje zapis załączniki 1 i 2 do Uchwały z dnia 25.08.2025 r., a uchwała procedowana była 4.09.2025 r. Fakty są inne, załączników nie było, a zostały w odp. do Wojewody wpisane jako załączniki do uchwały. Dodał, że nie decydujemy dziś o niczym innym jak tylko o tym czy chcemy żeby prawo w naszej Gminie, uchwały, które jako Rada Miejska podejmuje były podejmowane w taki sposób czy jednak z zachowaniem większego rozmysłu względem obowiązujących przepisów i procedur.

B. Kołota – Radna RM – dodała, że odpowiadając Wojewodzie zostały przesłane obszerne wyjaśnienia. Pismo to zostało potraktowane wybiórczo, gdyż w stanowisku jest zapis: *Należy również nadmienić, iż uchwała była przedmiotem analizy prawnej. W opinii radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim z dnia 3 września 2025 r. nie wskazano na konieczność uzupełniania dokumentacji o dodatkowe załączniki ani na ryzyko nieważności uchwały. Rada miała więc uzasadnione podstawy, by uznać, że procedura została przeprowadzona zgodnie z prawem.* Wyraziła nadzieję, że kolejne opinie prawne będą bardzo rzetelnie przygotowane, Radna nie podważa kompetencji żadnego pracownika Urzędu, jednak może się zdarzyć, że takie niedopatrzenie się pojawiło i również w swoim imieniu przeprosiła, że załączniki te nie zostały załączone do projektu uchwały. Klub przedstawił projekt uchwały i nie zostało w żaden sposób wskazane im, że ich brakuje dlatego do tego doszło. Następnym razem jako radna będzie baczniej zwracać uwagę na to co się pojawia na sesji, dało to do myślenia ale zwróciła się do Radnego o bycie bardziej wyrozumiałym. Posiłkując się otrzymaną opinią prawną przedstawili Radnym taki projekt uchwały jaki otrzymali.

M. Szewczyk – Radna RM – zwróciła się do Przewodniczącego RM z sugestią, że jeśli wypowiada się jako Przewodniczący RM, to mieszkańcy odbierają to tak, jakby wypowiadał się w imieniu wszystkich członków Rady Miejskiej, a wiadomo, że w tej kwestii zdania były podzielone. Z zewnątrz mieszkańcy odbierają nas tak, że wszyscy Radni byli przeciwni budowie czy wstrzymaniu budowy drogi S10. Stanowisko zostało przygotowane przez Przewodniczącego RM, a nie Klubu Łączy nas Solec”, dlatego prośba jest taka, aby nie wypowiadać się w imieniu wszystkich Radnych.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – sprostował wypowiedź Radnej, że ani Przewodniczący RM ani Klub Radnych „Łączy nas Solec” nie jest przeciwny budowie drogi S10.

W. Elszyn – Radny RM – odniósł się do słów Radnej B. Kołoty zgadzając się, że stanowisko, które zostało przedstawione jest wybiórcze, bo jest mowa o tym, że uchwała była przedmiotem analizy prawnej, ale zabrakło już informacji, że analiza ta wskazywała wiele wątpliwości m.in. dot. kompetencji Rady Miejskiej do podjęcia tej uchwały. Zasadnym jest żebyśmy jako Rada Miejska tę uchwałę uchylili bo w całym procesie podejmowania tej uchwały czy wyjaśniania tej uchwały Wojewodzie jest szereg rzeczy, które nie powinny się zdarzyć, a się zdarzyły. Tym bardziej zasadnym jest w formie autokontroli podjęcie decyzji o podjęciu uchwały w sprawie jej uchylenia.

M. Barański – Radca prawny – odnosząc się do słów Radnej B. Kołoty podkreślił, że wniosek wraz z projektem uchwały jaki wpłynął do zaopiniowania nie zawierał załączników graficznych. Nie sposób twierdzić, iż by załączniki graficzne w postaci map miały być przedmiotem analizy prawnej. Opinia prawna dot. samego projektu została przekazana Przewodniczącemu RM, w której znalazło się szereg argumentów wskazujących wprost na kwestię, które mogą być uznane za wady tej uchwały w przypadku jej podjęcia. Dodatkowo zauważył, że w dniu 4.09.25 r. w toku obrad nad projektem uchwały podnoszone były kwestie, które część Radnych zupełnie zignorowała wskazujące na to, że może być ta uchwała z powodu braku tych załączników uchylona i uznana za wadliwą.

A. Dorawa – Wiceprzewodnicząca RM – przygotowała analizę uzasadnienia Klubu Radnych Przyszłość dla Solca i wskazała, że w przypadku nie dołączenia załączników do uchwały, to jest to brak formalny. Jest to jedynie brak, który też wskazuje Wojewoda i można je przesłać za uchwałą. Nie wniósł on uchylenia uchwały z powodu braku załączników, co byłoby w tej kwestii absurdalne. Nie przesłanie załączników z uchwałą stanowi tylko błąd wykonawczy, a nie ustawodawczy. Nie zmienia to w żaden sposób ani treści uchwały, ponieważ dot. jedynie fazy jej wykonania. Problem ten można zniwelować poprzez przesłanie załączników, co zostało zrobione. Co do zasad demokracji, to są one jawne, Rada Miejska podejmuje uchwały w sprawach ich dotyczących i nie można zmusić żadnego radnego by głosował zgodnie z wolą innego członka rady. Drugą formą ewentualnego uchylenia uchwały jest wszczęcie przez Wojewodę właściwego postępowania w sprawie zbadania jej zgodności z prawem i nie można jej w tym czasie zmieniać, uchylać ponieważ jest to naruszeniem kompetencji też Wojewody. Takie działania mogą prowadzić do absurdalnych sytuacji np. takich kiedy Wojewoda uzna uchwałę za zgodną z prawem, a Rada ją wcześniej sama uchyli. W odniesieniu do zarzutu, że uchwała posiada wady prawne właśnie to podlega ocenie w ramach postępowania kontrolnego Wojewody, organ podejmujący uchwałę ma prawo interpretować przepisy w dostępny sobie sposób. Jeśli istnieją wątpliwości istnieją dwie drogi, albo zaskarżenie uchwały do WSA albo wszczęcia przez Wojewodę postępowania nadzorczego, co się w tym czasie dzieje. Odnosząc się do zarzutu braku kompetencji Rady Miejskiej do merytorycznej oceny wniosku należy stwierdzić, że jest on niezrozumiały wg Radnego W. Elszyna, nie miała kompetencji do oceny wniosku przy pierwszym głosowaniu, a miałyby jedynie przy procedowaniu uchwały o jego uchylenie. Dodała, że Radni mają obowiązek dbać o przyrodę i zgodnie z art. 86 Konstytucji każdy jest obowiązany do dbałości o stan naszego środowiska. Ponadto art. 7 ust. 1 pkt 1.14. ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym mówi, że do zadań własnych gminy należy m.in. ochrona środowiska i przyrody, a art. 23 ww. ustawy stanowi, że radny jest obowiązany kierować się dobrem

A.Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – powinniśmy już tą dyskusję zakończyć bo merytoryka już się dawno wyczerpała. Wojewoda za chwile podejmie decyzje w tej sprawie, Radni mają prawo do autokorekty i powinni z tego korzystać i taka sposobność jest. Każdy z Radnych ma prawo do swojego zdania i nie powinniśmy ani oceniać ani komentować tych decyzji zwłaszcza w przestrzeni publicznej bo w każdą stronę to uderza. Będąc Radnym trzeba być przygotowanym na krytykę, ale to nie pomaga w podejmowaniu decyzji ani Radnym ani włodarzom. Dlatego szanując każdą decyzję Radni powinni już przystąpić do głosowania.

D.Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XVII/130/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 4 września 2025 r. w sprawie odmowy uzgodnienia zakresu prac naruszających zakazy obowiązujące na obszarze użytku ekologicznego o nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992, położonego na terenie Gminy Solec Kujawski.

Kto z Radnych jest za podjęciem ww. uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Jowita Dec, Wojciech Elszyn, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Łukasz Owieśny, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (6)

Dariusz Chojnacki, Agnieszka Dorawa, Anna Filipiak, Beata Kołota, Szymon Raczyński, Justyna Zielińska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1) Grażyna Bieniek.

S.Mędlewski – Radny RM – zgłosił, że pomylił przyciski podczas głosowania, a rękę podniósł prawidłowo podczas głosowania.

M. Barański – Radca prawny – odpowiedział, że doszło do oddania głosu, podniesienie ręki przez Radnego było przeciw uchwale i Radny od razu się zreflektował. W tej sytuacji zaproponował, aby głosowanie powtórzyć.

D.Chojnacki - Przewodniczący RM ponownie przeprowadził głosowanie nad ww. uchwałą.

Kto z Radnych jest za podjęciem ww. uchwały ?

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XVII/130/25 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 4 września 2025 r. w sprawie odmowy uzgodnienia zakresu prac naruszających zakazy obowiązujące na obszarze użytku ekologicznego o nr CRFOP PL.ZIPOP.1393.UE.0403083.992, położonego na terenie Gminy Solec Kujawski.

(REASUMPCJA)

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Jowita Dec, Wojciech Elszyn, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Łukasz Owieśny,
Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk,

PRZECIW (7)

Dariusz Chojnacki, Agnieszka Dorawa, Anna Filipiak, Beata Kołota, Sebastian Mędlewski,
Szymon Raczyński, Justyna Zielińska,

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (1) Grażyna Bieniek.

Uchwała nie została podjęta.

5.Zamknięcie obrad sesji.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – podziękował Radnym, Burmistrzowi za udział w sesji i zamknął obrady sesji nadzwyczajnej o godz. 15.08.

Dariusz Chojnacki

Przewodniczący

Rada Miejska w Solcu Kujawskim

Protokołowała:

ds. BIP oraz obsługi

Katarzyna Ciudzińska

mgr Katarzyna Ciudzińska

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Dariusz Chojnacki

