

PROTOKÓŁ Nr 24/06/2026

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 23 czerwca 2026 r.

W posiedzeniu wzięli udział radni: Beata Kolota- przewodnicząca, Justyna Zielińska, Jowita Dec, Marzanna Szewczyk, Maciej Kuligowski, Wojciech Elszyn.

Zaproszeni goście: Sekretarz p. Magdalena Rudna-Plewa, Skarbnik p. Monika Michalska

Temat posiedzenia:

1) Analiza kosztów utrzymania szkół i przedszkoli w relacji do otrzymanych środków z tytułu potrzeb oświatowych (subwencji oświatowej).

2) Rozpatrzenie wniosku o podjęcie interwencji i kontroli dotyczącej działań Burmistrza

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 23 czerwca 2026 r. Głównym tematem było omówienie kosztów funkcjonowania placówek oświatowych prowadzonych przez gminę oraz analiza wysokości środków przekazywanych przez państwo na realizację zadań oświatowych.

Przedstawiono analizę wydatków na oświatę za 2025 rok. Łączne wydatki bieżące na prowadzenie jednostek oświatowych wyniosły **37 088 000 zł**, natomiast dotacje przekazane dla przedszkoli niepublicznych wyniosły **7 835 000 zł**. Łącznie na realizację zadań oświatowych gmina wydatkowała **44 923 000 zł**.

Potrzeby oświatowe wyliczone na 2025 rok wyniosły **25 808 158 zł**. Różnica pomiędzy rzeczywistymi wydatkami a wyliczonymi potrzebami finansowymi wyniosła około **19,1 mln zł**, co oznacza, że znacząca część kosztów funkcjonowania oświaty została pokryta z dochodów własnych gminy.

Skarbnik Gminy wyjaśniła zasady finansowania oświaty obowiązujące od 2025 roku. Poinformowała, że obecnie nie funkcjonuje już klasyczna subwencja oświatowa przekazywana jako odrębna część dochodów. Potrzeby oświatowe stanowią jeden z elementów wykorzystywanych do wyliczenia łącznych potrzeb finansowych jednostki samorządu terytorialnego, które uwzględniają również potrzeby wyrównawcze, ekologiczne oraz inne wskaźniki określone ustawowo.

Wyjaśniono, że w 2025 roku gmina nie otrzymała odrębnych środków z tytułu potrzeb oświatowych, ponieważ wysokość dochodów z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych przewyższała wyliczone potrzeby finansowe. Zwrócono również uwagę na zmiany algorytmu finansowania obowiązujące od 2026 roku. Na rok 2026 została naliczona kwota środków w wysokości **2 224 882 zł**, wynikająca z nowych zasad obliczania potrzeb finansowych.

Komisja omówiła także strukturę kosztów utrzymania poszczególnych jednostek oświatowych w 2025 roku:

- Szkoła Podstawowa nr 4 – **15 806 000 zł**,
- Szkoła Podstawowa nr 1 – **13 883 000 zł**,
- Przedszkole – **4 472 000 zł**,

- Szkoła Muzyczna – **2 927 000 zł.**

W trakcie dyskusji zadano pytanie, czy przedstawione koszty obejmują również wydatki remontowe. Wskazano, że przy kolejnych analizach warto wyodrębnić koszty bieżącego funkcjonowania oraz wydatki majątkowe i remontowe.

Komisja zapoznała się również z analizą zmian demograficznych na terenie gminy. Przedstawiono średnią liczbę dzieci w kolejnych rocznikach:

- w latach 2018–2022 – około **128 dzieci**,
- w latach 2013–2021 – około **149 dzieci**,
- w latach 2021–2025 – około **87 dzieci**,
- ostatni rocznik – **70 dzieci**.

Podkreślono, że w porównaniu z rokiem 2021 liczba dzieci w roczniku zmniejszyła się średnio o około **62 dzieci**, co stanowi spadek o blisko **50%**. Zjawisko to będzie miało istotny wpływ na organizację sieci szkół, liczbę oddziałów oraz koszty funkcjonowania placówek oświatowych w kolejnych latach.

Poinformowano, że na terenie gminy funkcjonuje jedno publiczne przedszkole oraz oddziały przedszkolne w Szkole Podstawowej nr 1, natomiast pozostałe placówki przedszkolne prowadzone są przez podmioty niepubliczne.

Przedstawiono aktualną organizację wychowania przedszkolnego:

- Przedszkole Publiczne – 8 oddziałów, 177 dzieci, średnio 22 dzieci w oddziale,
- oddziały przedszkolne przy Szkole Podstawowej nr 1 – 3 oddziały, 71 dzieci, średnio 24 dzieci w oddziale,
- Przedszkole Niepubliczne „Ochronka” – 3 oddziały, 74 dzieci, średnio 25 dzieci w oddziale,
- Przedszkole Niepubliczne „Reksio” – 2 oddziały, 48 dzieci, średnio 24–25 dzieci w oddziale,
- Przedszkole Niepubliczne „Dinuś” – 5 oddziałów, 125 dzieci, średnio 25 dzieci w oddziale.

Łącznie do wszystkich przedszkoli uczęszcza 595 dzieci, z czego 248 dzieci korzysta z wychowania przedszkolnego w placówkach prowadzonych przez gminę. Średnia liczba dzieci w oddziałach przedszkoli gminnych wynosi około 22,5 dziecka, natomiast w placówkach niepublicznych około 25 dzieci w oddziale. Zwrócono uwagę, że wyższe wykorzystanie miejsc w przedszkolach niepublicznych wpływa na niższy koszt funkcjonowania jednego oddziału w tych placówkach.

Przedstawiono prognozy demograficzne wskazujące na dalszy spadek liczby dzieci w wieku przedszkolnym w ciągu najbliższych dwóch lat. Podkreślono, że do szkół odejdą liczne roczniki dzieci kończących wychowanie przedszkolne, natomiast liczba dzieci sześciolletnich będzie blisko o połowę niższa niż w latach poprzednich. Liczebność roczników zmniejszy się z około 175 do około 85 dzieci.

Następnie omówiono sytuację w szkołach podstawowych. W roku 2025:

- Szkoła Podstawowa nr 4 liczy 830 uczniów w 35 oddziałach, co daje średnio 23,8 ucznia na oddział,
- Szkoła Podstawowa nr 1 liczy 558 uczniów w 25 oddziałach, co daje średnio 22,3 ucznia na oddział.

Przedstawiono również prognozę liczby uczniów na kolejne lata, z której wynika systematyczny spadek liczby dzieci zarówno w klasach I–III, jak i w całych szkołach podstawowych. Komisja przyjęła do wiadomości, że tendencje demograficzne będą powodowały konieczność dostosowywania organizacji pracy szkół do zmniejszającej się liczby uczniów.

Omówiono wysokość dotacji przekazywanych przedszkolom prowadzonym przez inne podmioty. W 2025 roku przekazano:

- Przedszkolu Publicznemu „Reksio” – 2 656 721,00 zł,
- Przedszkolu „Ochronka” – 1 641 362,25 zł,
- Przedszkolu „Dinus” – 2 826 867,00 zł.

Przypomniano również, że koszt funkcjonowania Szkoły Muzycznej wyniósł 2 927 000 zł.

W trakcie analizy kosztów wskazano, że wydatki związane z podstawową działalnością szkół nie odbiegają od przeciętnych wartości. Jednak po uwzględnieniu wszystkich kosztów funkcjonowania jednostek wyższe koszty generuje Szkoła Podstawowa nr 1, głównie z uwagi na prowadzenie oddziałów przedszkolnych.

Przedstawiono także jednostkowe koszty funkcjonowania placówek. Roczny koszt utrzymania jednego dziecka w przedszkolu wynosi około 25 tys. zł, natomiast w Szkole Muzycznej około 26 tys. zł na ucznia.

Omówiono również konsekwencje organizacyjne związane z tworzeniem nowych oddziałów szkolnych. Wskazano, że niewielkie przekroczenie dopuszczalnej liczby uczniów w klasie może powodować konieczność utworzenia kolejnego oddziału, co wiąże się z dodatkowymi kosztami dla budżetu gminy. Szacunkowo roczny koszt zatrudnienia jednego etatu nauczyciela wynosi około 140 tys. zł, natomiast pracownika administracji i obsługi około 120 tys. zł. Roczny koszt funkcjonowania jednego oddziału przedszkolnego kształtuje się na poziomie około 200–300 tys. zł. Wskazano również, że utworzenie dodatkowego oddziału szkolnego dla niewielkiej liczby uczniów może w całym ośmioletnim cyklu kształcenia wygenerować koszt rzędu około 1,8 mln zł.

Komisja stwierdziła, że malejąca liczba uczniów przy utrzymujących się wysokich kosztach stałych powoduje systematyczny wzrost udziału środków własnych gminy w finansowaniu oświaty. W związku z tym wskazano potrzebę dalszego monitorowania kosztów funkcjonowania jednostek oświatowych oraz analizowania możliwości racjonalizacji wydatków z zachowaniem jakości realizowanych zadań edukacyjnych.

PKT. 2. Rozpatrzenie wniosku o podjęcie interwencji i kontroli dotyczącej działań Burmistrza

Komisja Rewizyjna przystąpiła do rozpatrzenia wniosku dotyczącego przeprowadzenia kontroli legalności i prawidłowości działań Burmistrza przy wykonywaniu uchwały LXXXII/569/24 Rady Miejskiej z dnia 15 marca 2024 r.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że podczas poprzedniego spotkania członkowie Komisji zapoznali się z dokumentacją dotyczącą sprawy, natomiast w dniu poprzedzającym posiedzenie wyjaśnienia w zakresie obowiązujących przepisów oraz przebiegu postępowania przedstawił radca prawny obsługujący gminę.

Komisja przeanalizowała zgromadzoną dokumentację, w tym korespondencję oraz dokumenty związane z realizacją uchwały. Zwrócono uwagę, że wszystkie pisma zostały zarejestrowane, opatrzone datami wpływu i przekazania oraz ułożone w porządku chronologicznym, co umożliwiło odtworzenie przebiegu postępowania.

Po analizie pierwszego zarzutu, dotyczącego zbadania legalności i prawidłowości działań Burmistrza przy wykonywaniu uchwały z dnia 15 marca 2024 r., Komisja uznała, że zgromadzona dokumentacja nie wskazuje na wystąpienie nieprawidłowości po stronie Burmistrza ani pracowników Urzędu. Z przedstawionych dokumentów wynika, że czynności były podejmowane terminowo i zgodnie z obowiązującą procedurą.

W toku dyskusji wskazano również, że wnioskodawca wystąpił o wcześniejsze zawarcie nowej umowy, mimo że obowiązująca umowa pozostawała w mocy do 2025 roku. Jednocześnie z dokumentacji wynika, że nie doszło do podpisania nowej umowy z przyczyn leżących po stronie wnioskodawcy.

Komisja odniosła się także do drugiego z zarzutów dotyczącego podjęcia przez Radę Miejską działań dyscyplinujących i naprawczych wobec Burmistrza. W ocenie Komisji brak jest podstaw faktycznych i prawnych do podejmowania takich działań, ponieważ przeprowadzona analiza nie wykazała naruszeń obowiązujących przepisów ani uchybień w sposobie realizacji uchwały.

W trakcie dyskusji przewodnicząca Komisji oraz jeden z członków Komisji zwrócili uwagę, że zgromadzona dokumentacja świadczy o zachowaniu przez gminę woli zawarcia umowy, o czym świadczy przygotowanie i podpisanie dokumentów po stronie gminy.

Jednocześnie Komisja wskazała, że w celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości warto stosować dobrą praktykę polegającą na dokumentowaniu przypadków, w których z przyczyn leżących po stronie kontrahenta nie dochodzi do zawarcia umowy. Takie udokumentowanie ułatwi w przyszłości odtworzenie przebiegu sprawy oraz ograniczy możliwość powstawania wątpliwości interpretacyjnych.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie stanowisko w sprawie wniosku złożonego w dniu **5 czerwca 2026 r.** dotyczącego podjęcia interwencji i kontroli działań Burmistrza w zakresie legalności i prawidłowości wykonania **Uchwały Nr LXXXII/269/24 Rady Miejskiej z dnia 15 marca 2024 r.**, a także podjęcia działań dyscyplinujących i naprawczych mających na celu zobligowanie Burmistrza do wykonania pierwotnej woli Rady Miejskiej poprzez zawarcie nowej, wieloletniej umowy dzierżawy ze Stowarzyszeniem „Na Czterech Łapach”.

W wyniku przeprowadzonej analizy zgromadzonej dokumentacji, wysłuchaniu wyjaśnień radcy prawnego oraz przeprowadzonej dyskusji Komisja Rewizyjna **jednogłośnie uznała, że wniosek jest bezzasadny**. Komisja nie stwierdziła naruszenia przepisów prawa ani nieprawidłowości w działaniach Burmistrza lub pracowników Urzędu przy wykonywaniu wskazanej uchwały. W związku z powyższym Komisja nie znalazła podstaw do podejmowania wobec Burmistrza działań dyscyplinujących ani naprawczych.



Załącznik Nr 1

Wyjaśnienia radcy prawnego z dnia 22 czerwca 2026 r.

Najważniejsze tezy wyjaśnienia

1. **Nie doszło do samowolnej zmiany umowy przez Burmistrza.**
 - o Umowa dzierżawy na **3 lata** została zawarta w 2023 r. i obowiązywała do 31 grudnia 2025 r.
 - o Dopiero później, w 2024 r., pan W.Z. złożył wniosek o przedłużenie dzierżawy do **10 lat**.
 - o Po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej przygotowano projekt nowej, 10-letniej umowy. Zdaniem radcy prawnego nie zastępowała ona umowy z 2023 r., lecz miała być nową umową.
2. **Projekt umowy 10-letniej został przygotowany, ale nie został podpisany przez pana W.Z.**
 - o Według relacji urzędu pan W.Z. stawił się w urzędzie, zapoznał się z projektem, lecz odmówił jego podpisania.
 - o Umowa nie została zawarta, ponieważ nie doszło do zgodnego podpisania przez strony.
3. **Zgoda na użyczenie gruntu dla stowarzyszenia nie oznaczała przeniesienia własności nakładów.**
 - o Burmistrz wyraził zgodę jedynie na użyczenie gruntu Stowarzyszeniu „Na Czterech Łapach”.
 - o Nie wyrażał zgody na przekazanie nakładów (infrastruktury) wykonanych na nieruchomości.
 - o Kwestia darowizny nakładów była – zdaniem radcy – sprawą pomiędzy panem W.Z. a stowarzyszeniem, a nie gminą.
4. **Po wygaśnięciu umowy dzierżawy naliczono opłatę za bezumowne korzystanie z gruntu.**
 - o Ponieważ nowa umowa nie została podpisana, a poprzednia wygasła, gmina wezwała do wydania nieruchomości.
 - o Naliczono opłatę za bezumowne korzystanie z gruntu.
5. **Burmistrz działał zgodnie z procedurą.**
 - o Przygotował wykaz nieruchomości.
 - o Uzyskał zgodę Rady Miejskiej na odstąpienie od przetargu.
 - o Przygotował projekt 10-letniej umowy zgodny z uchwałą.

Odpowiedź radcy na trzy zarzuty pana W.Z.

Zarzut 1 – Burmistrz zmienił wolę Rady i przedłożył umowę tylko na 3 lata.

Radca uznał ten zarzut za niezasadny. Według niego skarżący myli dwie różne umowy:

- umowę z 2023 r. zawartą przed uchwałą Rady,
- projekt umowy 10-letniej przygotowany po uchwale z marca 2024 r.

Zarzut 2 – przekazanie nakładów stowarzyszeniu.

Radca wskazał, że gmina wyraziła zgodę wyłącznie na użyczenie gruntu, a nie na przeniesienie własności nakładów.

Zarzut 3 – Burmistrz wykorzystuje swoją pozycję przeciwko stowarzyszeniu.

Zdaniem radcy wezwanie do opuszczenia nieruchomości było konsekwencją wygaśnięcia umowy i dalszego korzystania z gruntu bez tytułu prawnego, a nie działaniem odwetowym.

Konkluzja radcy prawnego

Radca prawny stwierdził, że:

- Burmistrz nie naruszył uchwały Rady Miejskiej.
- Projekt 10-letniej umowy został przygotowany zgodnie z uchwałą.
- To nie Burmistrz uniemożliwił zawarcie nowej umowy, lecz nie doszło do jej podpisania przez pana W.Z.
- Zarzuty zawarte we wniosku o podjęcie interwencji i kontroli nie znajdują potwierdzenia w przedstawionej dokumentacji.

Beata Kołota-przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.