

Solec Kujawski, 31 lipca 2026 r.

ROŚiR.6220.1.4.2024

DECYZJA O ODMOWIE USTALENIA ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWAŃ

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025 r., poz. 1691 t. j.) – zwanej dalej *Kpa* oraz art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 81 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2026 r. poz. 670 t. j.) zwanej dalej *ustawą ooś*, a także na podstawie § 3 ust. 1 pkt 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.) zwanego dalej *rozporządzeniem pzoś* oraz po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Cambria Energy Sp. z o. o. z siedzibą w Turku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na rzecz:

Cambria Energy sp. z o. o.

ul. Kolska Szosa 1

62-700 Turek

oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, obejmującego:

- weryfikację Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko datowanego na 14 listopada 2024 r., sporządzonego przez zespół pod kierunkiem dr inż. Łukasza Cieślika;
- zasięgnięcie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (z dnia 2 czerwca 2026 r., znak: WOO.4221.128.2025.PS1.5),
- zasięgnięcie opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy (z dnia 15 maja 2026 r., znak: NNZ.9022.2.111.2025),
- postępowanie z udziałem społeczeństwa;

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 10MW oraz magazynów energii o mocy do 50 MW” na terenie działek o numerach ewidencyjnych 528, 533, 535/4, obręb Przyłubie [0004], gmina Solec Kujawski, powiat bydgoski, województwo Kujawsko – Pomorskie.

UZASADNIENIE

Cambria Energy Sp. z o. o z siedzibą w Turku wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 10MW oraz magazynów energii o mocy do 50 MW na działkach o numerach ewidencyjnych 528, 533, 535/4, obręb Przyłubie [0004], gmina Solec Kujawski, powiat bydgoski, województwo Kujawsko – Pomorskie, składając pismo z dnia 08.04.2024 r. w Urzędzie Miejskim w Solcu Kujawskim dnia 09.04.2024 r.

Realizując przepisy zawarte w art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej „ustawą ooś”, Wnioskodawca załączył do wniosku kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych (w czterech egzemplarzach), kopię mapy ewidencyjnej oraz mapę z zaznaczonym obszarem oddziaływania, wypis z rejestru gruntów oraz potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej w wysokości 205,00 zł (słownie: dwieście pięć zł 00/100).

Dane o przedmiotowym wniosku i karcie informacyjnej przedsięwzięcia zamieszczono zarówno w publicznie dostępnym wykazie (Rejestr Informacji o Środowisku) udostępnionym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim: <https://mst-solec-kujawski.rbip.mojregion.info/2367/2853/wniosek-o-wydanie-decyzji-o-srodowiskowych-uwarunkowaniach-dla-przedswiezecia-polegajacego-na-budowie-farmy-fotowoltaicznej-oraz-magazynow-energii.html> jak i w bazie danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, prowadzonej przez GDOŚ, o której mowa w art. 128 ustawy ooś, co stanowi realizację obowiązków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy ooś oraz w art. 129 ust. 1 ustawy ooś.

Zbadano właściwość organu. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest Burmistrz Solca Kujawskiego.

Zbadano dopuszczalność wszczęcia. Burmistrz Solca Kujawskiego wydał dnia 8 maja 2024 r. postanowienie ROŚIR.6220.1.4.2024 o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na które Wnioskodawca złożył zażalenie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy wydało dnia 27 czerwca 2024 r. postanowienie SKO-4220/28/2024 uchylające zaskarżone postanowienie w całości. W związku z powyższym, Burmistrz Solca Kujawskiego określił krąg stron, następnie dnia 4 lipca 2024 r. wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś, o czym skutecznie poinformował strony, w tym Wnioskodawcę, pismem ROŚIR.6220.1.3.2024 z dnia 24.04.2024 r.

Wnioskodawca w treści wniosku wskazuje, iż planowane zamierzenie zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz że realizacja zamierzenia jest planowana na działkach o numerach ewidencyjnych 528, 533, 535/4, obręb Przyłubie [0004], gmina Solec Kujawski, powiat bydgoski, województwo Kujawsko – Pomorskie.

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 10 MW oraz magazynów energii o mocy do 50 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

Po zapoznaniu się z załączoną do wniosku Kip stwierdzono, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 54a lit. a) ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.: „zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1—5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy”, ponieważ powierzchnia przedsięwzięcia wyznaczona po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli będzie wynosiła 4,2 ha.

Ponadto, z uwagi na planowaną budowę magazynów energii, stwierdzono, że zastosowanie ma również kwalifikacja na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: „zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8-9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy ponieważ powierzchnia zabudowy w rozumieniu § 1 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. całkowita powierzchnia ulegająca tymczasowemu lub stałemu przekształceniu względem stanu obecnego, w tym zajęta pod projektowane magazyny energii wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz pozostałe obiekty farmy fotowoltaicznej będzie wynosiła do 4,2 ha.

Zgodnie z art. 59a ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, przystąpienie do analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, poprzedza analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowy teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przystąpiono do analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z zapisami ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 cyt. ustawy. W związku z powyższym tut. organ zwrócił się pismem z dnia 15 lipca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o opinię dotyczącą konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenie zakresu ewentualnego raportu, przedkładając jednocześnie zgromadzone w sprawie materiały. Jednocześnie do RDOŚ tut. organ złożył oświadczenie o niezależności podmiotu Wnioskodawcy od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania niniejszej decyzji.

Dnia 12 lipca 2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo z dnia 10 lipca 2024 r., którego nadawca (osoba fizyczna „A”) wyraził sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia w imieniu własnym oraz w imieniu drugiego podmiotu (osoba fizyczna „B”) przez niego reprezentowanego, wystąpiwszy jako strona postępowania. Pismo włączono do dokumentacji jako stanowisko strony w ramach postępowania dowodowego w celu przeanalizowania jego zawartości.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię (pismo z dnia 23.07.2024 r., znak: GR.ZZŚ.4901.238.2024.ACS, wpływ do tut. organu: 24.07.2024 r.), że dla przedmiotowej inwestycji nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy wyraził opinię (pismo z dnia 26 lipca 2024 r., znak: NNZ.9022.2.73.2024, wpływ do tut. organu: 30.07.2024 r.), że dla przedmiotowej inwestycji istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien

obejmować zagadnienia, o których mowa w art. 66 ustawy ooś. Organ opiniujący zawarł uzasadnienie postanowienia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 1, ust. 1b oraz ust. 3 i 4 ustawy ooś, a także art. 66 i art. 68 ustawy ooś wyraził opinię w formie postanowienia z dnia 30 lipca 2024 r. znak: WOO.4220.495.2024.HN o konieczności przeprowadzenia dla ww. przedsięwzięcia oceny oddziaływania na środowisko, na które nie przysługuje zażalenie (wpływ do tut. organu 30.07.2024 r.). Ponadto organ opiniujący wskazał zakres i szczegółowość wymaganych danych oraz zakres i metody badań, a także zawarł uzasadnienie swojego postanowienia. Zgodnie z art. 64 ust. 1b oraz 5 ustawy ooś, w przypadku gdy dla planowanego przedsięwzięcia regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na lokalizację przedsięwzięcia na obszarze chronionego krajobrazu, na którym ustanowiono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zamiast opinii, o której mowa w ust. 1 pkt 1 ustawy ooś. dokonuje on uzgodnienia w drodze postanowienia. Ww. postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tutejszy Organ przeanalizował rodzaj i charakter planowanej inwestycji, usytuowanie przedsięwzięcia, zważywszy na możliwe zagrożenia dla środowiska, jak również rodzaj i skalę możliwego oddziaływania. Uwzględniając różnorodność warunków terenowych i siedliskowych, znajdujących się w zasięgu przewidywanego oddziaływania należy stwierdzić konieczność rzetelnego i pełnego rozpoznania cennych elementów środowiska przyrodniczego, mogących podlegać naruszeniu, zniszczeniu lub pogorszeniu stanu ich zachowania na skutek realizacji założeń projektowych.

Mając na uwadze przede wszystkim charakter i rodzaj oraz otrzymane opinie, stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania w oparciu o raport oddziaływania na środowisku w pełnym zakresie. Burmistrz Solca Kujawskiego dnia 6 sierpnia 2024 r. wydał postanowienie, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 10MW oraz magazynów energii o mocy do 50 MW na działkach o numerach ewidencyjnych 528, 533, 535/4, obręb Przyłubie [0004], gmina Solec Kujawski, powiat bydgoski, województwo Kujawsko – Pomorskie oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko. W treści postanowienia wskazano podstawę prawną oraz uzasadnienie i pouczenie. Postanowienie zostało skutecznie dostarczone

stronom postępowania. Żadna ze stron nie złożyła zażalenia na ww. postanowienie we wskazanym terminie. Ponieważ na postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia określające zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko nie wpłynęło zażalenie, tut. organ 29 sierpnia 2024 r. wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, bez możliwości złożenia zażalenia. Ww. postanowienie zostało skutecznie dostarczone stronom postępowania.

Pismem z dnia 28 stycznia 2025 r. [redacted] firmy Cambria Energy sp. z o. o. z siedzibą w Turku, prze [redacted] raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 10MW oraz magazynów energii o mocy do 50 MW” na działkach o numerach ewidencyjnych 528, 533, 535/4, obręb Przyłubie [0004], gmina Solec Kujawski, powiat bydgoski, województwo Kujawsko – Pomorskie, gmina Solec Kujawski (wpływ do tut. Urzędu dnia 07.02.2025 r.). Ww. dokument dostarczono w postaci egzemplarza papierowego oraz w formie elektronicznej na nośniku danych.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś w związku z uzupełnieniem przez Wnioskodawcę dokumentacji o przedmiotowy raport, organ podejmuje postępowanie. W związku z powyższym, Burmistrz Solca Kujawskiego zweryfikował krąg stron i wydał postanowienie dnia 12 lutego 2025 r. o podjęciu postępowania, o czym zawiadomił strony pismem ROŚIR.6220.1.4.2024 z dnia 12 lutego 2025 r. Ponadto tut. organ zwrócił się do osoby fizycznej „A” będącej stroną postępowania pismem z dnia 12 lutego 2025 r. z wyjaśnieniem nt. dopuszczanych przepisami prawa podstaw do odmówienia przez tut. organ ustalenia środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz z prośbą o potwierdzenie aktualności uprzednio wyrażonego przez nią sprzeciwu.

Burmistrz Solca Kujawskiego przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z wymogiem art. 33 ust. 1 i art. 79 ustawy ooś, w celu zapewnienia społeczeństwu możliwości udziału w przedmiotowym postępowaniu, tut. organ podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, możliwości i sposobie zgłaszania ewentualnych uwag i wniosków w terminie 30 dni. Obwieszczenie podające ww. informacje do publicznej wiadomości zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim dnia 12 lutego 2025 r.

Ponadto, dane o przedmiotowym raporcie ooś zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie (Rejestr Informacji o Środowisku) udostępnionym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim: <https://mst-solec-kujawski.rbip.mojregion.info/4188/4767/raport-o-oddziaływaniu-przedsięwzięcia-polegającego-na-budowie-farmy-fotowoltaicznej-o-mocy-do-10mw-oraz-magazynow-energii-o-mocy-do-50-mw.html>, w celu realizacji obowiązków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy ooś.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem niezbędnym w przeprowadzeniu przez właściwy organ postępowania w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tut. organ zbadał przedłożony raport ooś pod względem formalnym i skierował do Wnioskodawcy wezwanie z dnia 17 lutego 2025 r. znak: ROŚIR.62220.1.4.2024 do uzupełnienia jego treści.

Dnia 3 marca 2025 r. do tut. organu wpłynęło pismo strony (osoba fizyczna „A”) z dnia 27 lutego 2025 r. podtrzymujące wyrażony uprzednio sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia. Pismo włączono do dokumentacji jako stanowisko strony w ramach postępowania dowodowego oraz zaplanowano rozpatrzenie pisma jako uwagi i wniosku złożonych w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu ooś, o czym Burmistrz poinformował stronę pismem ROŚIR.6220.1.4.2024 z 12 marca 2025 r. Ww. strona pismem z dnia 25 marca 2025 r. zawiadomiła o zbyciu nieruchomości skutkującym utratą przez osobę fizyczną „A” i osobę fizyczną „B” statusu strony przedmiotowego postępowania, podając dane nowych właścicieli. Burmistrz Solca Kujawskiego uaktualnił katalog stron postępowania.

Wnioskodawca wystąpił o przedłużenie terminu na przedłożenie wyjaśnienia i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie ooś pismem z dnia 18 marca 2025 r. (wpływ do tut. organu 20.03.2025 r.). Burmistrz Solca Kujawskiego pismem z dnia 25 marca 2025 r. wyznaczył nowy termin zadośćuczynienia wezwaniu oraz poinformował Wnioskodawcę o odnotowanych przez tut. organ wyrazach sprzeciwu innych stron postępowania (przekazanie zanonimizowanych kopii pism nadanych przez osobę fizyczną „A”).

Wnioskodawca przedłożył wyjaśnienia i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie ooś pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. (wpływ do tut. organu 17.04.2025 r.) oraz odniósł się do treści pism wyrażających sprzeciw strony, dostarczając tym samym nowy materiał dowodowy w sprawie.

Zweryfikowano i potwierdzono informację nt. braku mpzp obowiązującego dla lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Burmistrz Solca Kujawskiego wystąpił pismami z dnia 28 kwietnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy o opinię nt. warunków, przedkładając jednocześnie zgromadzone w sprawie materiały. Odstąpiono od uzgadniania warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z organem wskazanym w 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś z uwagi na jego wcześniejszą opinię o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy wyraził opinię (pismo z dnia 26 maja 2025 r., znak: NNZ.9022.2.73.2024, wpływ do tut. organu: 30.07.2025 r.), nt. warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Organ opiniujący zawarł uzasadnienie swojego stanowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy powołując się na art. 50 Kpa wezwał do wyjaśnienia informacji zawartych w przedłożonym raporcie ooś pismem z dnia 5 czerwca 2025 r., znak: WOO.4221.128.2025.PS1 (wpływ do tut. Urzędu: 05.06.2025 r.). W związku z powyższym tut. organ skierował do Wnioskodawcy wezwanie z dnia 11 czerwca 2025 r. znak: ROŚiR.62220.1.4.2024.

Wnioskodawca udzielił wyjaśnień informacji zawartych w raporcie pismem z dnia 22 lipca 2025 r. (wpływ do tut. organu 25.07.2025 r.), dostarczając tym samym nowy materiał dowodowy w sprawie. W związku z tym tut. organ ponownie zwrócił się do organów opiniujących z ponowną prośbą o opinię i uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, pismami z dnia 11 sierpnia 2025 r. przedkładając kopie ww. pisma uzupełniającego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy wyraził opinię (pismo z dnia 2 września 2025 r., znak: NNZ.9022.2.73.2024, wpływ do tut. organu: 08.09.2025 r.), nt. warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Organ opiniujący zawarł uzasadnienie swojego stanowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy powołując się na art. 50 Kpa wezwał do wyjaśnienia informacji zawartych w przedłożonym raporcie ooś pismem z dnia 12 września 2025 r., znak: WOO.4221.128.2025.PS1.3 (wpływ do tut. Urzędu: 12.09.2025 r.). W związku z powyższym tut. organ skierował do Wnioskodawcy wezwanie z dnia 17 września 2025 r. znak: ROŚiR.62220.1.4.2024.

Wnioskodawca udzielił wyjaśnień informacji zawartych w raporcie pismem z dnia 30 października 2025 r. (wpływ do tut. organu 03.11.2025 r.), dostarczając tym samym nowy

materiał dowodowy w sprawie. W związku z tym tut. organ ponownie zwrócił się do organów opiniujących z ponowną prośbą o opinię i uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, pismami z dnia 12 listopada 2025 r. przedkładając kopie ww. pisma uzupełniającego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy wyraził opinię (pismo z dnia 8 grudnia 2025 r., znak: NNZ.9022.2.111.2024, wpływ do tut. organu: 08.12.2025 r.), nt. warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Organ opiniujący zawarł uzasadnienie swojego stanowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ponownie wezwał do wyjaśnienia informacji zawartych w przedłożonym raporcie ooś pismem z dnia 16 grudnia 2025 r., znak: WOO.4221.128.2025.PS1.4 (wpływ do tut. Urzędu: 16.12.2025 r.). W związku z powyższym tut. organ skierował do Wnioskodawcy wezwanie z dnia 29 grudnia 2025 r. znak: ROŚIR.62220.1.4.2024.

Wnioskodawca udzielił wyjaśnień informacji zawartych w raporcie pismem z dnia 1 kwietnia 2026 r. (wpływ do tut. organu 03.04.2026 r.), dostarczając tym samym nowy materiał dowodowy w sprawie. W związku z tym tut. organ przeanalizował łącznie przedłożone materiały (m.in. ujednoliconą wersję inwentaryzacji przyrodniczej oraz raportu oddziaływania na środowisko z 4 marca 2026 r.) i ponownie zwrócił się do organów opiniujących z ponowną prośbą o opinię i uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, pismami z dnia 29 kwietnia 2026 r. przedkładając kopie ww. pisma uzupełniającego.

Ponadto, dane o uzupełnieniu przedmiotowego raportu ooś zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie (Rejestr Informacji o Środowisku) udostępnionym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim: <https://mst-solec-kujawski.rbip.mojregion.info/6945/7767/uzupelnienie-raportu-o-oddziaływaniu-przedsiwziecia-polegajacego-na-budowie-farmy-fotowoltaicznej-o-mocy-do-10mw-oraz-magazynow-energii-o-mocy-do-50-mw.html>, w celu realizacji obowiązków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy ooś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy wyraził opinię (pismo z dnia 15 maja 2026 r., znak: NNZ.9022.2.111.2025, wpływ do tut. organu: 15.05.2026 r.), nt. warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Organ opiniujący zawarł uzasadnienie swojego stanowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 2 czerwca 2026 r. (znak: WOO.4221.128.2025.PS1.5) powołując się w uzasadnieniu ww. postanowieniu na: brak

możliwości potwierdzenia braku negatywnego wpływu na przyrodę i krajobraz; brak możliwości wykluczenia istnienia negatywnego oddziaływania na swobodę migracji zwierząt, w tym na korytarz ekologiczny ssaków o znaczeniu krajowym, a także na niezgodność zawartości raportu ooś z wymaganiami RDOŚ w Bydgoszczy przedstawionymi w wydanym uprzednio postanowieniu o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, przedsięwzięcie miało polegać na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 10 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz magazynów energii o mocy do 50 MW na działkach ewid. nr: 528, 533, 535/4 obręb Przyłubie, gmina Solec Kujawski.

Farma fotowoltaiczna składać się miała z: paneli fotowoltaicznych na konstrukcjach nośnych, falowników (inwerterów), magazynów energii, linii kablowych, prefabrykowanych stacji transformatorowych, okablowania, ogrodzenia, oświetlenia oraz systemu monitoringu wizyjnego i innych niezbędnych elementów infrastrukturalnych.

Przedmiotowa inwestycja położona jest w całości w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej - część wschodnia i zachodnia, gdzie obowiązuje uchwała nr IX/181/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 2 września 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej - część wschodnia i zachodnia (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2019 r. poz. 4756 ze zm.). Powyższa uchwała określa między innymi zakazy obowiązujące na terenie ww. obszaru chronionego krajobrazu, jak również ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów Obszaru Chronionego Krajobrazu Wydm Kotliny Toruńsko-Bydgoskiej - część wschodnia i zachodnia. W kontekście charakteru możliwego oddziaływania przedsięwzięcia oraz ustaleń przedstawionej dokumentacji (w tym raportu oddziaływania na środowisko), należy zwrócić w szczególności uwagę na ustalenia czynnej ochrony ekosystemów ww. OChK, polegające na:

- unikaniu dalszej fragmentacji łąk i pastwisk,
- utrzymywaniu terenów otwartych poprzez ograniczenie stosowania ogrodzeń mogących stanowić barierę dla migracji zwierząt (...).

Jednocześnie planowane zamierzenie położone jest w całości w granicach korytarza ekologicznego ssaków rozpoznanego przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Burmistrz Solca Kujawskiego, analizując zebraną w sprawie dokumentację i dokonując oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wziął pod uwagę przede wszystkim odmowę uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia otrzymaną od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, która została uzasadniona w sposób, który pozwala tut. organowi stanowisko RDOŚ w pełni zrozumieć i przyjąć.

Zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu z uwagi na przeprowadzaną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W trakcie trwania postępowania z udziałem społeczeństwa tut. organ odnotował stanowisko jednej osoby fizycznej (będąca ówczesnie stroną osoba fizyczna „A”). Ponad ww. tut. organ nie odnotował żadnych zgłoszeń odnośnie chęci zapoznania się z dokumentacją sprawy, jak również wniesienia uwag lub wniosków.

Przed wydaniem decyzji Burmistrz Solca Kujawskiego zawiadomił strony postępowania, w tym Wnioskodawcę, pismem ROŚIR.6220.1.4.2024 z dnia 9 czerwca 2026 r. o otrzymanym od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniu odmownym oraz o zgromadzeniu wystarczających dowodów i materiałów pozwalających na zakończenie postępowania, umożliwiając stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań na podstawie art. 9 i 10 *Kpa* w terminie siedmiu dni od dnia skutecznego doręczenia zawiadomienia. Dodatkowo, do podmiotów, które stały się stronami postępowania po dacie jego wszczęcia jako nabywcy nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, skierowano pismo z wyjaśnieniem dotyczącym ww. zawiadomienia. Strony postępowania nie złożyły żadnych uwag ani wniosków.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy ooś, w przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w przedstawionych w raporcie ooś wariantach, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowania odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, za pośrednictwem Burmistrza Solca Kujawskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Z dniem doręczenia Burmistrzowi Solca Kujawskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



z up. BURMISTRZA
Szymon Rostkowski
Dyrektor
Wydziału Urzeczymania Miasta

Otrzymują:

1. Cambria Energy sp. z o. o.
ul. Kolska Szosa 1
62-700 Turek
adres do korespondencji:
ul. Stefana Żeromskiego 37
62-700 Turek
2. Pozostałe strony wg rozdzielnika sprawy
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
(AE:PL-41251-89461-AJVUH-10)
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy
(AE:PL-11046-83189-JDSVB-33)

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1154 ze zm.), w zw. z pkt 45 części I załącznika do ww. ustawy oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330), dokonano zapłaty opłaty skarbowej w wysokości 205 zł w dniu 03.04.2024 r.

Zwrot wniesionej opłaty skarbowej może nastąpić w oparciu o art. 9 ust. 1 ww. ustawy o opłacie skarbowej na podstawie pisemnego wniosku podmiotu, który dokonał zapłaty opłaty z zachowaniem pięcioletniego terminu liczonego od końca roku dokonania wpłaty.

Projekt decyzji : Zuzanna Trzeciakowska, podinspektor ds. ochrony środowiska