

Solec Kujawski 14 sierpnia 2026 roku

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
Z DNIA 11 SIERPNIA 2026 ROKU

W dniu 2 sierpnia 2026 r. do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wpłynęła skarga z dnia 27 lipca 2026 r. wniesiona przez Stowarzyszenie Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Represjonowanych Pracowników Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na bezczynność Burmistrza Solca Kujawskiego, polegającą na braku udzielenia odpowiedzi na wniosek o wsparcie finansowe (darowiznę) z dnia 1 czerwca 2026 roku.

W dniu 6 sierpnia 2026 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która swoje posiedzenie odbyła w dniu 11 sierpnia 2026 roku.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Marzanna Szewczyk – Przewodnicząca Komisji
2. Katarzyna Stamm – Członek Komisji
3. Justyna Zielińska – Członek Komisji
4. Anna Filipiak – Członek Komisji
5. Łukasz Owieśny – Członek Komisji

Nieobecni:

1. Jowita Dec – Członek Komisji (nieobecność usprawiedliwiona).

W posiedzeniu komisji uczestniczyli również przedstawiciele Urzędu:

1. Burmistrz Solca Kujawskiego – Adam Michalak
2. Radca prawny – Maciej Barański

PRZEBIEG POSIEDZENIA I USTALENIA:

W odniesieniu do skargi radca prawny pan Maciej Barański szczegółowo wyjaśnił Komisji, że:

1. Pismo Stowarzyszenia z dnia 1 czerwca 2026 roku nie stanowi wniosku w rozumieniu art. 63, art. 227 oraz art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA). Pismo to ma charakter cywilnoprawny, będąc prośbą o dobrowolną darowiznę finansową na rzecz stowarzyszenia prywatnego. Nie istnieje żaden przepis prawa materialnego, nakładający na organ administracji publicznej ustawowy obowiązek udzielenia odpowiedzi na taką prośbę. W związku z tym organ nie miał ustawowo określonego terminu na załatwienie tego rodzaju sprawy.
2. Stowarzyszeniu nie przysługuje skarga na bezczynność Burmistrza w jakimkolwiek trybie przewidzianym w KPA, ponieważ:

- Pismo nie może być zakwalifikowane jako wniosek w rozumieniu art. 241 KPA i w rozumieniu art. 227 KPA, gdyż jego treść nie odpowiada żadnemu z ustawowych, procesowych działań Działu VIII KPA.
 - Pismo nie wszczęło postępowania administracyjnego, a zatem brak jest podstaw do stosowania art. 37 KPA (dotyczącego bezczynności organu).
3. Burmistrz udzielił odpowiedzi na pismo w dniu 4 sierpnia 2026 roku. Zatem nawet ewentualna zwłoka ustała jeszcze przed rozpatrzeniem skargi przez Radę Miejską.
 4. W trybie skargowo-wnioskowym (Dział VIII KPA) nie przysługuje skarga na bezczynność organu administracyjnego, a samo postępowanie ma charakter jednoinstancyjny.

DYSKUSJA I PYTANIA CZŁONKÓW KOMISJI:

Członek komisji pan Łukasz Owieśny zadał pytanie radcy prawnemu:

„Czy prośby, które wpływają w takiej formie o wsparcie różnego rodzaju, wymagają odpowiedzi?”

Pan radca prawny odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby. Natomiast prawdą jest, że tych wiadomości różnego rodzaju jest mnóstwo. Wiadomości te są analizowane czy kwalifikują się do dalszego rozpatrzenia czy pozostają bez odpowiedzi. Nie ma tutaj terminu ustawowego czy należy odpowiedzieć. Jednak w ramach dobrej współpracy, dialogu zewnętrznego powinno się odpowiadać na pisma.

Drugie pytanie pana Łukasza Owieśnego:

„Czy odpowiedzenie po 30 dniach nie będzie skutkowało wysyłaniem kolejnych pism od Stowarzyszenia, skoro nie musieliśmy odpowiadać a odpowiedzieliśmy?”

Pan Radca Prawny odpowiedział:

„Brak odpowiedzi zainicjowało dalszym działaniem Stowarzyszenia i wpływem skargi, która jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia komisji, więc w przyszłości lepiej udzielić informacji, odpowiedzi by nie musiała być zwoływana Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.”

PROCEDURA GŁOSOWANIA I WNIOSKI:

Przewodnicząca Komisji Marzanna Szewczyk zarządziła głosowanie jawne nad uznaniem przedmiotowej skargi za bezzasadną.

W głosowaniu wzięło udział 5 członków komisji obecnych na posiedzeniu.

Wyniki głosowania:

- Głosy „za” uznaniem skargi za bezzasadną: 5
- Głosy „przeciw”: 0
- Głosy „wstrzymujące się”: 0

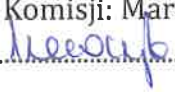
Głosowanie było jednoznaczne i jednogłośnie. Rozpatrując skargę Stowarzyszenia z dnia 27 lipca 2026 roku, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną, wskazując na cywilnoprawny charakter prośby z dnia 1 czerwca 2026 roku i brak kwalifikacji tego pisma jako wniosku lub skargi w rozumieniu KPA. Fakt udzielenia odpowiedzi przez burmistrza z dnia 4 sierpnia 2026 roku oraz brak jakiegokolwiek przepisu prawa, który

nakładałby na organ obowiązek udzielenia wsparcia finansowego, czyni skargę nieuzasadnioną.

Na tym protokół zakończono.

Podpisy:

Przewodnicząca Komisji: Marzanna Szewczyk 

Protokolant: 

Solec Kujawski 14.08.2026 r.

Drugim tematem posiedzenia Komisji SWiP w dniu 11.08.2026 r. była dalsza analiza skargi z dnia 02.06/ 16.06.2026r.

PROTOKÓŁ ZBIORCZY z posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 11.08.2026r

Przedmiot prac Komisji:

Rozpatrzenie skargi pani Grażyny Kamińskiej z dnia 28.05.2026 r. (wpływ do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim 02.06.2026 r.) dotyczącej wezwania do usunięcia beczynności oraz udzielenia odpowiedzi oraz z dnia 15.06.2026 r. (wpływ do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w dniu 16 czerwca 2026 r.) dotyczącej zarzutów naruszenia art. 231 Kodeksu karnego oraz beczynności urzędniczej Burmistrza Solca Kujawskiego, a także działań Przewodniczącego Rady Miejskiej, uzupełnionej pismem z dnia 18.06.2026 r.

Niniejszy protokół ogólny (zbiorczy) podsumowuje i formalnie dokumentuje prace Komisji nad przedmiotową sprawą, realizowane na posiedzeniach w dniach 23 czerwca 2026 r., 30 lipca 2026 r. oraz 11 sierpnia 2026 r.

Skład osobowy Komisji:

- Przewodnicząca: Marzanna Szewczyk
- Zastępca Przewodniczącej: Jowita Dec
- Członkowie: Anna Filipiak, Katarzyna Stamm, Justyna Zielińska, Łukasz Owieśny.
-

I. PRZEBIEG PRAC KOMISJI (CHRONOLOGIA REAKCJI PROCEDURALNEJ)

1. Posiedzenie Komisji w dniu 23 czerwca 2026 r.

Komisja pod przewodnictwem radnej Marzanny Szewczyk, przy obecności Kierownika Referatu Gospodarczo-Technicznego pani Magdaleny Męczyńskiej-Tarzyńskiej, przeanalizowała stan faktyczny dotyczący wniosku z 24 kwietnia 2026 r. oraz przeprowadzonego remontu lokalu nr 3 w dniach 9–12 czerwca 2026 r.

W trakcie posiedzenia przeprowadzono rozmowę telefoniczną w trybie głośnomówiącym ze Skarżącą (za jej zgodą utrwaloną w formie nagrania). Skarżąca wskazała wówczas, że przedmiotem jej skargi jest brak odpowiedzi pisemnej przez Urząd Miejski w Solcu Kujawskim na jej pisma (dotyczące remontu zalania przez innego najemcę zajmowanego przez nią lokalu mieszkalnego) .

2. Wpływ nowego pisma Skarżącej w dniu 24 czerwca 2026 r

W dniu następnym, tj. 24 czerwca 2026 r., do Urzędu Miejskiego wpłynęło oficjalne, pisemne oświadczenie Skarżącej, w którym oświadczyła, że nie wycofuje przedmiotowych skarg. W związku z tym Komisja była zobowiązana do bezwzględnego kontynuowania pełnego postępowania wyjaśniającego.

3. Posiedzenie Komisji w dniu 30 lipca 2026 r.

Wobec podtrzymania skargi przez mieszkankę w piśmie z 24 czerwca, Komisja na kolejnym posiedzeniu dokonała szczegółowej oceny merytorycznej i prawnej zarzutów. Podstawą analizy była oficjalna opinia radcy prawnego.

Komisja wystąpiła z wnioskiem o opinię prawną w celu rzetelnej analizy skargi.

4. Posiedzenie Komisji w dniu 11 sierpnia 2026 r.

Radca prawny wykazał, że sprawa ma charakter wyłącznie cywilnoprawny (źródłem stosunku prawnego łączącego strony jest umowa najmu), a nie administracyjny, co oznacza, że urzędników nie obowiązywał 30-dniowy termin z art. 35 Kpa. Ponadto, zgodnie z art. 6b ustawy o ochronie praw lokatorów, obowiązek usunięcia skutków zalania obciąża najemcę, a Gmina wykonała remont dobrowolnie (w celu zachowania substancji budynku), w terminie wyjątkowo szybkim, jeszcze przed formalnym wniesieniem skargi z dnia 15 czerwca 2026 r.

Na posiedzeniu Komisja sformułowała ostateczne wnioski, przeprowadziła formalne głosowanie nad stanowiskiem oraz przygotowała niniejszy protokół ogólny do podpisania w celu przedłożenia go na najbliższą sesję Rady Miejskiej.

II. OCENA PRAWNA I MERYTORYCZNA ZARZUTÓW

Komisja w oparciu o całokształt materiału dowodowego zważyła, co następuje:

1. Choć Skarżąca w piśmie z 24 czerwca 2026 r. ostatecznie podtrzymała swoje skargi, to analiza prawna i faktyczna wykazała brak jakichkolwiek znamion beczynności czy przewlekłości ze strony organów Gminy.
2. Zarzut beczynności jest całkowicie BEZZASADNY – Strony wiązał cywilnoprawny stosunek zobowiązaniowy (umowa najmu), a wobec najemcy, w związku ze zgłoszoną prośbą o wyremontowanie lokalu, nie było prowadzone żadne postępowanie administracyjne w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. W sprawie nie miał zastosowania przepis art. 35 § 3 k.p.a., gdzie ustawodawca zawarł uregulowania dotyczące terminów załatwiania spraw administracyjnych, cyt.: *Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.*

Gmina, po nieudanych próbach ze strony najemczyni (skarżącej) naprawy okładzin ściennych w lokalu, które uległy zalaniu w październiku 2023 r., w wyniku przenikania wody z lokalu położonego bezpośrednio nad tym lokalem, zwróciła się do Gminy o wykonanie remontu sufitu w łazience, sfinalizowała profesjonalny remont (odgrzybianie i malowanie) w dniach 9–12 czerwca 2026 r. na własny koszt, co istotne na wniosek i za zgodą najemcy (skarżącej), działając poza ustawowym obowiązkiem (art. 6b ustawy o ochronie praw lokatorów). Najemca na podstawie przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym

zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego jest obowiązany utrzymywać lokal oraz pomieszczenia, do używania których jest uprawniony, we właściwym stanie technicznym i higieniczno-sanitarnym oraz dokonywać niezbędnych napraw i konserwacji m.in. ścian i sufitów (vide art. 6b ust. 1 i 2 pkt 1-9 ustawy o ochronie praw lokatorów (...)).

3. Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim, w odpowiedzi na pismo skarżącej z dnia 28 maja 2026 r. podjął czynności w sprawie, jednocześnie uznając, że przedmiotowe wezwanie z dnia 28 maja 2026 r. dotyczy sprawy odpowiedzi na remont lokalu, a więc spraw należących do właściwości organu wykonawczego gminy (burmistrza), zwrócił się do Burmistrza Solca Kujawskiego z pismem o uzyskanie wyjaśnień w sprawie, a następnie właściwego zakwalifikowania pisma. O czynnościach podejmowanych przez Radę Miejską skarżąca była na bieżąco informowana pismami.
4. Wobec braku prowadzenia postępowania administracyjnego przez organ Gminy oraz stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie zgłoszonej przez skarżącą, w tym w zakresie terminu załatwienia sprawy, nie sposób podzielić zarzutów skarżącej sformułowanych w skargach, tj. o bezczynności organu, o rażącym niedopełnieniu obowiązków lub bezduszości urzędniczej.

III. WNIOSKI KOŃCOWE I REKOMENDACJE

1. Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, analizy dokumentacji źródłowej oraz opinii prawnej, formułuje się wniosek o uznanie skarg Pani Grażyny Kamińskiej z dnia 28 maja 2026 r. oraz 15 czerwca 2026 r. w całości za bezzasadne.
2. Wyniki głosowania członków Komisji z dnia 11 sierpnia 2026 r.:

Podczas posiedzenia w dniu 11 sierpnia 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła jawne głosowanie za uznaniem skarg za nieuzasadnioną.

3. W głosowaniu udział brało 5 członków Komisji (1 członek komisji nieobecny). Głosowanie zakończyło się następującym wynikiem:
 - Za uznaniem skargi za zasadną: 0 głosów,
 - Za uznaniem skargi za bezzasadną: 3 głosy,
 - Wstrzymało się od głosowania: 2 głosy.

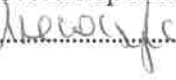
Wobec wyniku głosowania, Komisja większością głosów wypracowała oficjalne stanowisko rekomendujące Radzie Miejskiej uznanie skargi za bezzasadną.

4. Wniosek i sugestia poaspektowa do Organu Wykonawczego:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnosi i sugeruje Burmistrzowi Solca Kujawskiego wystosowanie do Skarżącej Grażyny Kamińskiej kompleksowej, pisemnej odpowiedzi na jej pismo. Mając na uwadze trudną sytuację zdrowotną i życiową rodziny, Komisja apeluje o polubowne, oparte na wzajemnym zrozumieniu i empatii zakończenie niniejszej sprawy. Choć Gmina ze względów społecznych dopełniła wszelkich obowiązków technicznych i sfinansowała remont lokalu, formalne, pisemne podsumowanie procedury ze strony organu wykonawczego pozwoli zamknąć spór w duchu dialogu społecznego i zadośćuczynia końcowej prośbie mieszkanki sformułowanej wobec Komisji.

5. Niniejszy protokół ogólny po podpisaniu przez członków Komisji zostanie przedłożony Radzie Miejskiej w Solcu Kujawskim wraz z rekomendacją podjęcia uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną na najbliższej sesji.

Protokół sporządziła:

.......... Marzanna Szewczyk (Przewodnicząca Komisji)