

z dnia 27 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja oraz 15 czerwca 2026 roku

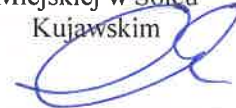
Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662)¹⁾ w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Solcu Kujawskim uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 28 maja 2026 r. dotyczącej wezwania do usunięcia beczynności oraz udzielenia odpowiedzi oraz z dnia 15 czerwca 2026 roku na rażące niedopełnienie obowiązków z art. 231 kodeksu karnego oraz bezdusznosc urzędniczą, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Powierzyć wykonanie uchwały Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim, zobowiązując jednocześnie do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Solcu
Kujawskim



Dariusz Chojnacki

¹⁾ Dz.U. z 2026 r. poz. 912.

Uzasadnienie

**DO UCHWAŁY NR XXX/224/26
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM
Z DNIA 27 SIERPNIA 2026 ROKU**

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja oraz 15 czerwca 2026 roku

Zgodnie przepisem art. 18b ust. 1 z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) organ stanowiący gminy rozpatruje skargi na działania organu wykonawczego tej gminy i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Należy jednak uwzględnić, że z zakresu kompetencyjnego organu stanowiącego gminy wyłączone są skargi w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w odniesieniu do których właściwy pozostaje wojewoda lub organ wyższego stopnia (art. 229 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – dalej: “k.p.a.”).

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. (wpływ do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w dniu 2 czerwca 2026 r.) skierowano do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wezwaniwe do usunięcia beczynności Burmistrza Solca Kujawskiego oraz udzielenia odpowiedzi, a następnie pismem z dnia 15 czerwca 2026 r. (wpływ do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w dniu 16 czerwca 2026 r.) sformułowano zarzut naruszenia art. 231 Kodeksu karnego oraz bezduszności urzędniczej, które uzupełniono pismem z dnia 18 czerwca 2026 r.

W uzasadnieniu ww. skargi Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Solca Kujawskiego beczynność, opieszałość i rażące niedopełnienie obowiązków w związku z brakiem odpowiedzi w terminie 30 dni na jej wniosek z dnia 23 kwietnia 2026 r. dotyczący usunięcia skutków zalania lokalu z zasobu mieszkaniowego gminy, zajmowanego przez skarżącą. Ponadto, Skarżąca zarzuciła spowodowanie bezpośredniego zagrożenia interesu prywatnego oraz zdrowia domowników na skutek przeprowadzonego remontu w zajmowanym przez Skarżącą lokalu mieszkalnym, zaś Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim przekroczenie uprawnień i samowolne działanie, polegające na zwróceniu się do Burmistrza Solca Kujawskiego o pisemne wyjaśnienia sprawy dotyczącej zalania lokalu, które miało skutkować zablokowaniem procedury nadzorczej rozpatrzenia beczynności Burmistrza Solca Kujawskiego.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 23 czerwca 2026 r., kolejne w dniach 30 czerwca 2026 r. oraz 11 sierpnia 2026 r. Na posiedzeniach ww. Komisji, wyjaśnień udzielili wezwani pracownicy Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim.

W wyjaśnieniach wskazano, iż Skarżąca, pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r., zwróciła się do Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim o wykonanie remontu sufitu łazienki w zajmowanym lokalu, który uległ uszkodzeniu w październiku 2023 r. na skutek zalania przez innego lokatora w budynku, a podejmowane przez Skarżącą próby remontu okazały się nieskuteczne. Gmina wykonała remont lokalu we wskazanym zakresie w dniach 9-12 czerwca 2026 r. oraz wystąpiła z wnioskiem o uzyskanie odszkodowania od ubezpieczyciela.

Wskazano, że Gminę Solec Kujawski ze Skarżącą łączy stosunek najmu, który ma charakter wyłącznie cywilnoprawny, a nie administracyjny. W sprawie prośby Skarżącej z 23 kwietnia 2026 r. o remont nie prowadzono żadnego postępowania administracyjnego, w związku z tym w sprawie nie miały zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.), w tym przepis art. 35 §3 k.p.a., stanowiący o miesięcznym terminie załatwienia spraw administracyjnych. W konsekwencji organy gminy nie były związane – jak twierdzi Skarżąca – 30-dniowym terminem ustawowym na załatwienie sprawy. Ponadto, zgodnie z art. 6b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego obowiązek naprawy, bieżącej konserwacji i odnowienia powłok malarskich ścian oraz sufitów po zalaniach sąsiedzkich obciąża najemcę. Podnoszony przez Skarżącą zarzut beczynności i przekroczenia terminów k.p.a. jest zarzutem niezasadnym.

Po zebraniu odpowiednich materiałów i przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Rada Miejska w Solcu Kujawskim ustaliła, co następuje:

1. W zakresie zarzutów wobec Burmistrza Solca Kujawskiego: Zgromadzony materiał dowodowy, w tym protokół z oględzin lokalu z dnia 2 października 2023 r., jednoznacznie wykazał, że szkoda polegająca na zalaniu sufitu i narożnika w lokalu Skarżącej powstała z wyłącznej winy najemcy sąsiedniego lokalu (awaria wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej). Gmina

Solec Kujawski, jako właściciel i wynajmujący, nie była sprawcą szkody ani podmiotem prawnie zobowiązanym do bezwarunkowego usunięcia jej skutków. Mimo braku ustawowego obowiązku prawnego, na podstawie wniosku Skarżącej, Burmistrz Solca Kujawskiego podjął decyzję o przeprowadzeniu remontu oraz zwróceniu się do ubezpieczyciela o uzyskanie odszkodowania.

Podczas oględzin lokalu Skarżącej w dniu 2 czerwca 2026 r. pracownicy Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim uzgodnili ze Skarżącą sposób oraz technologię przeprowadzenia naprawy zalanego sufitu. Skarżąca wyraziła zgodę na przeprowadzenie prac. W dniach 9–12 czerwca 2026 r. przeprowadzono kompleksowy remont lokalu. Prace te zostały skutecznie zakończone na 3 dni przed wniesieniem przez Skarżącą do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim skargi z dnia 15 czerwca 2026 r. Sfinalizowanie procedury naprawy okładzin ściennych w okresie niespełna dwóch miesięcy od prośby Skarżącej z 23 kwietnia 2026 r. należy uznać za działanie wyjątkowo sprawne.

Skarżąca na bieżąco była informowana pisemnie o czynnościach podejmowanych w jej sprawie zarówno przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim, jak również o terminach posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (w jednym z terminów Skarżąca brała czynny udział).

2. W zakresie zarzutów wobec Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim: Wystąpienie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wskutek wniesionego przez Skarżącą „Wezwania do usunięcia bezczynności oraz udzielenia odpowiedzi” do Burmistrza Solca Kujawskiego o wyjaśnienia miało na celu właściwe zakwalifikowanie pisma Skarżącej, wobec sformułowanego w treści pisma cywilnoprawnego (a nie administracyjnego) charakteru prośby Skarżącej, mieszczącej się w kompetencjach organu wykonawczego gminy. Niewątpliwie, działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim było nakierowane na natychmiastowe uzyskanie szczegółowych informacji o stanie sprawy, w tym również o stanie zaawansowania realizowanego za sprawą gminy już wówczas remontu lokalu Skarżącej. Jednocześnie, wymaga wskazania, że pismo Skarżącej wraz z uzyskanymi wyjaśnieniami Burmistrza Solca Kujawskiego, zostało przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja nie dopatrywała się w działaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim przekroczenia uprawnień czy samowolnych prób blokowania procedur nadzorczych rady gminy.

3. W zakresie uzupełnienia skargi z dnia 15.06.2026r [wpływ do Rady Miejskiej.18.06.2026r] dot. „Niedopełnienia obowiązków ustawowych przez Burmistrza Miasta w zakresie zabezpieczenia i ochrony lokatora o szczególnym statusie zdrowotnym na czas remontu lokalu socjalnego .”

Uzasadnienie stanowiska Komisji Skarg, Wniosków Petycji:

Uszkodzenie lokalu socjalnego (zalanie łazienki) i przeprowadzenia 3-dniowego remontu naprawczego były bezpośrednim skutkiem działania osoby trzeciej – sąsiadki z lokalu wyższego. Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, w świetle obowiązujących przepisów prawa, Burmistrz Solca Kujawskiego oraz podległa mu Gmina nie mieli ustawowego obowiązku zapewnienia lokalu zastępczego (zamiennego), lokalu nowego ani organizacji transportu na czas trwania tych prac.

Uzasadnienie prawne wyłączające obowiązki Gminy w tej sprawie:

1.Art. 415 Kodeksu cywilnego (Zasada winy sprawcy):

2.Art. 6a oraz art. 10 ust. 4 Ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

3.Art. 361 § 1 Kodeksu cywilnego (Związek przyczynowy).

Wobec powyższego, brak zabezpieczenia lokalu zastępczego i transportu przez Burmistrza Miasta na czas 3-dniowego remontu wywołanego zalaniem przez sąsiadkę nie stanowił niedopełnienia obowiązków ustawowych, lecz wynikał z braku podstawy prawnej do takiego działania ze strony Burmistrza.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rdy Miejskiej na posiedzeniu w dniu 11 sierpnia 2026 r. ponownie poddała analizie pełną dokumentację wniesionych skarg. Po przeprowadzeniu głosowania, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji sformułowała wniosek o uznanie skarg z dnia 28 maja 2026 r. oraz 15 czerwca 2026 r. [uzupełnienie skargi z dnia 18.06.2026r] w całości za bezzasadne.

W tym stanie rzeczy, podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Dariusz Chojnacki

