

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Wspólnych Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim odbytego w dniu 25 sierpnia 2026 r.

W dniu 25 sierpnia 2026 r. odbyło się posiedzenie wspólne komisji Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim.

Radni biorący udział w posiedzeniu:

Dariusz Chojnacki, Agnieszka Dorawa, Justyna Zielińska, Anna Filipiak, Szymon Raczyński, Beata Kołota, Sebastian Mędlewski, Marzanna Szewczyk, Jowita Dec, Katarzyna Stamm, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Wojciech Elszyn.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej. W toku posiedzenia Komisja zajmowała się projektami uchwał ujętymi w porządku obrad, a także sprawami dotyczącymi bieżącego funkcjonowania Gminy.

1. Projekt uchwały: w sprawie zmiany budżetu gminy Solec Kujawski na 2026r. – referowała Skarbnik Gminy Pani Monika Michalska

W pierwszej części posiedzenia przedstawiono projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie Gminy Solec Kujawski na rok 2026. – referująca Skarbnik Gminy Pani Monika Michalska

Wskazano na planowane zwiększenia dochodów i wydatków, w tym między innymi dotyczące świadczeń rodzinnych, świadczeń pieniężnych, wydatków majątkowych oraz zadań inwestycyjnych.

W planie dochodów wprowadzono następujące zmiany:

- dział 750 rozdział 75011 kwota 129,63 zł dochody przeznaczone na nadanie numeru PESEL na wniosek w związku z konfliktem na Ukrainie,
- dział 750 rozdział 75075 –wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w kwocie 10,000zł z przeznaczeniem na „Dożynki,,
- dział 852 rozdział 85214- zwiększa się o kwotę 100.000zł. z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn,
- dział 852 rozdział 85219 – wprowadzono zmiany dotyczące CUS: zwiększenie o kwotę 25,484,45 zł. wpływy z usług (0830) , zmniejszenie o kwotę 484,45 zł. wpływy z usług (0839), zwiększenie o kwotę 5.000 zł spadki i darowizny (0960), zwiększenie o kwotę 5.096 zł. wpływy z różnych dochodów (0970)
- dział 852 rozdział 8522 zwiększenie na kwotę 169,69zł. (0830), zmieszenie na kwotę 169,69zł (0839),
- dział 855 rozdział 85502- kwota 3.360 zł. wpływ jako dochody różne dla CUS
- dział 855 rozdział 85502 §2010- kwota 1.881 zł. zmniejszenie na rzecz beneficjentów ochrony czasowej za I półrocze 2026r.

W planie wydatków wprowadzono następujące zmiany:

- dział 600 rozdział 60013 –skreślenie kwoty 100.000 zł przeznaczonej na bieżącą eksploatację promu w ramach projektu pn. „ Uruchomienie przeprawy promowej przez Wisłę.. „,
- dział 750 rozdział 75011- zwiększa się o kwotę 129,63 zł wydatki na nadanie numeru PESEL,

-dział 750 rozdział 75023- przesunięcie wydatków z przeznaczeniem na „ Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w UM w kwocie 6.955,68 zł.
-dział 758 rozdział 75814 – wprowadzono wydatki w wysokości 142.034 zł przeznaczone na spłatę zobowiązań związanych z nabyciem spadku przez Gminę Solec Kujawski
-dział 750 rozdział 75023 – wydatki na kwotę 40.000 zł. przeznaczone na realizację zadania „ Zakup dyspozytora kluczy wraz z oprogramowaniem,,
-dział 752 rozdział 75281-zwiększenie kwoty na wydatki przeznaczone na realizację zadania inwestycyjnego pn. „ Modernizacja magazynu OC,,
-dział 754 rozdział 75405 – kwota w wysokości 6.220 zł. przeznaczona w pierwszej wersji na zakup urządzenia do obiektywnej analizy i dokumentowania wyników badań na zawartość narkotyków dla Policji została przeznaczona na zakup innego sprzętu min. pałek policyjnych,
-dział 754 rozdział 75495-wprowadzono wydatki w kwocie 85.000 zł. przeznaczone na realizację zadania inwestycyjnego pn. „ Zakup wieży monitoringowej mobilnej.

Ponadto dokonuje się przesunięć na wnioski dyrektorów i kierowników jednostek podległych.

W związku z planowanym wydatkiem w wysokości około 85 000 zł na wieżę monitoringową radny Wojciech Elszyń zwrócił się z pytaniem o przewidywany okres jej użytkowania.

Radny przypomniał, że teren, na którym planowane jest ustawienie wieży, był wcześniej rozważany jako nieruchomość przeznaczona do sprzedaży. Zapytał, czy w związku z tym zasadne jest ponoszenie jednorazowego wydatku w wysokości około 85 000 zł.

W odpowiedzi poinformowano, że koszt miesięcznego użyczenia podobnej wieży wynosi około 3 800–3 900 zł. Wskazano, że wieża będzie wykorzystywana do czasu ewentualnej sprzedaży nieruchomości, a następnie będzie mogła zostać przeniesiona w inne miejsce na terenie Gminy.

Podkreślono, że w przypadku długiego okresu oczekiwania na sprzedaż nieruchomości zakup urządzenia może być rozwiązaniem bardziej ekonomicznym niż wieloletnie ponoszenie kosztów jego wynajmu.

Radny przedstawił informację o możliwości wynajęcia podobnej wieży monitoringowej za około 1 700 zł miesięcznie. Według przedstawionej informacji oferta obejmowała między innymi montaż, demontaż, serwis, panel słoneczny, całodobowy monitoring, kamerę obrotową oraz możliwość reagowania przez pracownika.

Radny zwrócił uwagę, że w jego ocenie wymaga to analizy zasadności wydatkowania blisko 100 000 zł na zakup urządzenia, szczególnie w sytuacji, gdy zakupiona wieża nie będzie wymagała stałej obecności operatora.

W toku dyskusji wyjaśniono, że podstawowym celem zastosowania monitoringu jest ochrona mienia gminnego oraz zapewnienie bezpieczeństwa na terenie nieruchomości.

Poinformowano, że decyzja o zastosowaniu monitoringu została podjęta między innymi w związku z wcześniejszymi przypadkami kradzieży i niszczenia mienia. Wskazano między innymi na kradzież silnika z maszyny oraz przypadki wandalizmu.

Zwrócono uwagę, że teren jest zamknięty, jednak istnieje ryzyko nieuprawnionego wchodzenia na jego obszar. Podkreślono również kwestie bezpieczeństwa związane z istniejącą na terenie infrastrukturą, w tym basenem przeciwpożarowym.

Radny zapytał również, ile innych nieruchomości gminnych jest objętych podobnym monitoringiem oraz dlaczego szczególną ochroną ma zostać objęty właśnie omawiany teren.

W dalszej części rozmowy poruszono kwestię przyszłości nieruchomości i jej ewentualnej sprzedaży. Poinformowano, że prowadzone są czynności związane z ustaleniem wartości nieruchomości, w tym wyceną znajdujących się na niej zabudowań.

W dalszej części dyskusji radna Grażyna Bieniek zwróciła się z pytaniem dotyczącym zwiększenia o 20.000 zł. środków przeznaczonych na organizację Dożynek.

Poproszono o wyjaśnienie, na jakie konkretnie wydatki zostanie przeznaczona dodatkowa kwota.

Głos zabrał Burmistrz Adam Michalak informując, że pracownik odpowiedzialny za promocję Gminy jest obecnie na urlopie więc odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na najbliższej Sesji Rady Miejskiej.

2. Projekt uchwały: w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Solec Kujawski na lata 2026-2034 – referująca Skarbnik Pani Monika Michalska

Skarbnik Gminy omawiając ten punkt wskazała, że WPF Gminy została skorygowana o wartości omawiane w pkt. pierwszym dzisiejszego spotkania tj. w sprawie zmiany budżetu gminy Solec Kujawski na 2026r.

W dalszej części dyskusji zwróciła uwagę na błędy, które pojawiły się w przekazanym radnym projekcie uchwały, szczególnie w części dotyczącej wydatków bieżących.

Poinformowano, że nieprawidłowości zostały zauważone i skorygowane, a radni otrzymają zmienioną wersję projektu uchwały.

3. Projekt uchwały: Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego część ul. Kujawskiej oraz terenu parku przemysłowego obejmującego ul. Unii Europejskiej- Haską-Brukselską- Rzymską- Paryską w Solcu Kujawskim –referująca Pani Anna Kwiatkowska – Kierownik Biura Planowania Przestrzennego

Następnie omówiono projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego część ul. Kujawskiej oraz tereny wskazane w projekcie uchwały.

Przedstawiono prezentację dotyczącą planowanego przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wyjaśniono, że celem sporządzenia planu jest przede wszystkim określenie przeznaczenia terenów, zasad ich zagospodarowania i kształtowania zabudowy, uwzględnienie istniejących uwarunkowań oraz dostosowanie obowiązujących miejscowych planów do aktualnych przepisów prawa.

Jednym z celów jest również uwzględnienie zmian dotyczących terenów zarezerwowanych dotychczas w obowiązujących planach pod przebieg drogi ekspresowej S10.

Przedstawiono granice obszaru objętego planem. Wyjaśniono, że obecnie teren objęty jest dwoma obowiązującymi planami miejscowymi, natomiast proponuje się objęcie go jednym nowym planem.

Wskazano, że takie rozwiązanie będzie korzystniejsze ekonomicznie, ponieważ pozwoli przeprowadzić jedną procedurę planistyczną zamiast kilku odrębnych postępowań.

W toku dyskusji wskazano, że część terenów objętych obecnymi planami została zarezerwowana pod przebieg drogi ekspresowej S10.

W związku ze zmianą wariantu przebiegu drogi możliwe jest uwolnienie tych terenów od dotychczasowej rezerwy.

Wskazano, że nowy plan miejscowy pozwoli na określenie zasad zagospodarowania tych terenów zgodnie z aktualnymi uwarunkowaniami oraz ustaleniami planu ogólnego.

Poruszono również kwestie dotyczące własności jednej z działek położonych w omawianym obszarze. Wskazano na działkę położoną pomiędzy terenami związanymi z drogą a innymi nieruchomościami [dokładne położenie i nazwa podmiotu do weryfikacji].

Zgodność planu miejscowego z planem ogólnym

W toku dyskusji wyjaśniono, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z planem ogólnym.

Wskazano, że podstawowe funkcje terenów w planie ogólnym nie uległy zasadniczym zmianom, natomiast szczegółowe parametry zagospodarowania, w tym parametry zabudowy, będą podlegały dalszej analizie urbanistycznej.

Radna Grażyna Bieniek zwróciła uwagę na tereny, na których obowiązujące ustalenia dopuszczają stosunkowo wysoką zabudowę- czy obowiązujące ustalenia zostaną zachowane?

Wskazano, że na etapie prac nad planem miejscowym urbanista oceni, czy utrzymanie takich parametrów zabudowy jest zasadne z punktu widzenia istniejącego zagospodarowania i charakteru obszaru.

Radny Wojciech Elszyn zapytał również o tereny usługowo-mieszkaniowe położone w rejonie ul. Kujawskiej, w szczególności o obowiązujące proporcje funkcji usługowej i mieszkaniowej.

W odpowiedzi wskazano, że zasadnicza funkcja tych terenów zostaje zachowana, a szczegółowe parametry będą wynikały z prac nad nowym planem miejscowym.

4. Projekt uchwały: w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Garbary- Powstańców- Średnia;,, w Solcu Kujawskim – referująca Pani Kinga Rubaszewska Zastępca Burmistrza

Następnie przystąpiono do omawiania projektu uchwały dotyczącego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Garbary- Powstańców- Średnia.

Wyjaśniono, że w toku prac nad dokumentem stwierdzono niewielkie rozbieżności pomiędzy projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a planem ogólnym.

Wskazano, że uchwalenie planu w obecnym kształcie mogłoby wiązać się z ryzykiem zakwestionowania jego części z uwagi na brak pełnej zgodności z planem ogólnym.

W związku z powyższym zaproponowano wycofanie projektu uchwały i dalsze prace nad jego dostosowaniem do planu ogólnego.

Poinformowano, że prowadzone są rozmowy z urbanistą w sprawie wprowadzenia odpowiednich zmian, termin podjęcia nowej uchwały prawdopodobnie przesunięty będzie na październik br.

Dyskusja dotycząca rozbieżności w dokumentach planistycznych i uwag mieszkańców

Na pytanie radnego W. Elszyna dotyczące zakresu rozbieżności wyjaśniono, że dotyczą one między innymi obszaru oznaczonego w miejscowym planie zabudowy jako obszar zabudowy mieszkaniowej, a w planie ogólnym nie ujęto tego jako obszar zabudowy mieszkaniowej, w dokumentacji obszar ten zaznaczono symbolem **SO**.

Wskazano lokalizację tego obszaru w rejonie przejścia kolejowego oraz terenów zielonych. Podkreślono, że część wskazanego terenu stanowią obszary zielone, które nie są przeznaczone pod zabudowę.

Radny zwrócił uwagę, że do projektu planu mieszkańcy zgłaszali uwagi i wnioski. Zapytał, czy po dostosowaniu projektu do planu ogólnego konsultacje społeczne zostaną przeprowadzone ponownie.

Potwierdzono, że w przypadku wprowadzenia zmian wymagających ponownego procedowania przewidziane będzie przeprowadzenie odpowiednich konsultacji.

Radny wskazał również na zgłaszane przez mieszkańców wątpliwości dotyczące odległości zabudowy od torów kolejowych i przebiegu linii zabudowy.

W toku dyskusji wskazywano, że odległość od terenów PKP musi wynosić 20 m. Zwrócono uwagę, że sposób geograficznego usytuowania działek może powodować wrażenie znacznego ograniczenia możliwości zagospodarowania działek, jednak wszystkie odległości od terenów PKP u wszystkich wynoszą 20 m.

Zabudowa mieszkaniowa w sąsiedztwie terenów przemysłowych

Radny Wojciech Elszyn zwrócił uwagę na wątpliwości zgłaszane przez przedsiębiorców dotyczące możliwości dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej oraz wyższej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie Parku Przemysłowego, w szczególności w rejonie ul. Średniej.

Wskazano na możliwość powstania konfliktów pomiędzy funkcją mieszkaniową a działalnością przemysłową i usługową.

Omówiono również teren w rejonie ul. Średniej oraz znajdujące się tam nieruchomości i istniejącą zabudowę mieszkaniową w obrębie firmy Wamont.
W odpowiedzi uzyskano zapewnienie, że jest to teren pod budowę jednorodzinną.

Strefa buforowa pomiędzy terenami przemysłowymi i mieszkaniowymi

Radny poruszył problem zachowania naturalnej strefy buforowej pomiędzy terenami przemysłowymi a osiedlami mieszkaniowymi.

Wskazał, że istniejący kompleks leśny pomiędzy Parkiem Przemysłowym a terenami zabudowy jednorodzinnej, w tym Osiedlem Leśnym, pełnił dotychczas funkcję naturalnego oddzielenia terenów przemysłowych od terenów zamieszkałych.

Radny wyraził obawę, że dopuszczenie zabudowy na części tego terenu może ograniczyć funkcję buforową lasu.

W toku dyskusji doprecyzowano, że chodzi między innymi o teren ograniczony ulicami Średnią, Garbary i Powstańców oraz obszar w rejonie ul. Robotniczej, w kierunku terenów leśnych i dawnego boiska.

Zaproponowano, aby szczegółowe kwestie dotyczące konkretnych działek omówić podczas odrębnego spotkania roboczego z wykorzystaniem mapy.

Radny zapytał także o przeznaczenie działek znajdujących się za firmą Roszak, w kierunku ul. Średniej. Wskazał, że działki te zostały podzielone w sposób wskazujący na możliwość ich przeznaczenia pod zabudowę jednorodziną.

W odpowiedzi podkreślono, że kwestie te wymagają dalszej analizy w toku prac nad planem oraz uwzględnienia zgłoszonych uwag mieszkańców.

5. Projekt uchwały: dotyczący zmiany uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięcia w działalności sportowej- referująca Pani Kinga Rubaszewska Zastępca Burmistrza.

W dalszej części posiedzenia omówiono projekt uchwały dotyczący zasad przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe.

Przedmiotem dyskusji był między innymi katalog dyscyplin sportowych wskazanych w załączniku do projektu uchwały.

Jeden z radnych zwrócił uwagę, że samo wymienienie określonej dyscypliny w uchwale nie oznacza, że każdy wniosek dotyczący zawodnika uprawiającego tę dyscyplinę zostanie rozpatrzony pozytywnie.

Podkreślono, że mieszkańcy Gminy mogą trenować poza jej terenem, a jednocześnie osiągać znaczące wyniki sportowe. W związku z tym wyrażono opinię, że nie należy nadmiernie ograniczać katalogu dyscyplin sportowych.

Zwrócono uwagę na problem dyscyplin, w których działają różnego rodzaju federacje, fundacje i stowarzyszenia, nieposiadające statusu polskiego związku sportowego.

Dyskusja dotycząca karate

W toku dyskusji radna Jowita Dec zwróciła uwagę, że w katalogu dyscyplin nie zostało wymienione karate.

Wskazano, że na terenie Gminy oraz w jej otoczeniu działają osoby uprawiające tę dyscyplinę, a mieszkańcy mogą osiągać w niej znaczące wyniki sportowe.

Radny Dawid Konwiński przedstawił informacje dotyczące statusu organizacji zajmujących się karate oraz problemów związanych z uznawaniem zawodów organizowanych przez różne federacje.

Podkreślono, że przy ocenie osiągnięcia sportowego należy brać pod uwagę rangę zawodów, status organizatora oraz ewentualne ujęcie zawodów w oficjalnym kalendarzu właściwej organizacji.

W toku dyskusji zgłoszono propozycję dopisania karate do katalogu dyscyplin.

Ustalono, że karate zostanie uwzględnione w projekcie uchwały.

Zakres katalogu dyscyplin sportowych

Rozważano również, czy katalog powinien obejmować wyłącznie dyscypliny związane z polskimi związkami sportowymi, czy też powinien być szerszy.

Zwrócono uwagę, że nie wszystkie dyscypliny sportowe są organizowane przez podmioty posiadające status polskiego związku sportowego, a mieszkańcy mogą reprezentować kluby lub federacje działające poza terenem Gminy.

Ostatecznie uznano za zasadne pozostawienie szerokiego katalogu oraz uzupełnienie go o karate i inne zgłoszone dyscypliny.

Igrzyska olimpijskie, paralimpijskie i inne imprezy sportowe

W dalszej części dyskusji zwrócono uwagę na konieczność prawidłowego określenia rodzajów imprez sportowych, których wyniki mogą być podstawą do przyznania nagrody lub wyróżnienia.

Radny Wojciech Elszyn wskazał, że oprócz igrzysk olimpijskich i paralimpijskich należy uwzględnić również inne rodzaje igrzysk wskazane w delegacji ustawowej, aby nie stworzyć kryterium wyłączonego określone grupy sportowców.

Zgłoszono również uwagę redakcyjną dotyczącą prawidłowego używania określenia „igrzyska paraolimpijskie”.

Ustalono, że projekt uchwały zostanie pod tym względem zweryfikowany i odpowiednio poprawiony.

6.Projekt uchwały: w sprawie uchylenia uchwały nr XXIV/209/09 w sprawie wydzielenia środków finansowych na nagrody dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych oraz uchwały XXVIII/234/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim-referujący mecenas Pan Maciej Marzec.

Następnie przystąpiono do omawiania projektu uchwały w sprawie wydzielenia środków finansowych na nagrody dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski oraz zmiany wcześniejszej uchwały w tym zakresie.

W toku dyskusji mecenas Maciej Marzec wyjaśnił, że przedstawione rozwiązanie nie posiada wystarczającej podstawy prawnej do tego, aby Rada Miejska mogła zobowiązać radnych do przeznaczenia określonej części swoich diet na nagrody dla uczniów.

Podkreślono, że radni mogą dobrowolnie dysponować swoimi dietami i przeznaczać ich część na wybrane przez siebie cele, jednak Rada Miejska nie może w drodze uchwały nakazać, aby określona część diety nie została wypłacona radnemu.

W związku z powyższym wskazano na konieczność znalezienia innego rozwiązania prawnego.

Rozważano możliwość utworzenia fundacji radnych lub innej formy organizacyjnej, która mogłaby otrzymywać dobrowolne wpłaty radnych i przeznaczać je na nagrody dla uczniów.

Radny Wojciech Elszyn przedstawił propozycję, aby radni dobrowolnie obniżyli swoje diety, przykładowo o 5%, a następnie zwrócili się do Burmistrza o uwzględnienie odpowiednich środków w projekcie budżetu na kolejny rok.

Podkreślono, że w takim przypadku środki przeznaczone na nagrody byłyby środkami budżetu Gminy.

Ustalono, że sprawa wymaga dalszej analizy prawnej oraz wypracowania rozwiązania zgodnego z obowiązującymi przepisami.

7. Projekt uchwały: w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody części dotyczącej sosny zwyczajnej wchodzącego w skład grupowego pomnika przyrody – referująca Pani Kinga Rubaszewska Zastępca Burmistrza

Następnie omówiono projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody w części dotyczącej sosny zwyczajnej w obrębie zespołu objętego ochroną jako pomnik przyrody. Z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne doszło do złamania przewodnika sosny zwyczajnej, co chwili obecnej zagraża to bezpieczeństwu mieszkańców. Dlatego należy znieść formę ochrony pomnika przyrody drogą uchwały Rady Miejskiej.

W toku dyskusji Radny W. Elszyn zapytał, czy w sprawie uzyskano wymagane uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Potwierdzono, że uzgodnienie RDOŚ zostało już uzyskane.

8. Projekt uchwały: w sprawie uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody dotyczących pomników przyrody na terenie nieużytku przy osiedlu Toruńskim przy ul. Toruńskiej 41c oraz wzdłuż ulicy Kujawskiej, w Gminie Solc Kujawski- referująca Pani Kinga Rubaszewska Zastępca Burmistrza

Kolejny punkt dotyczył projektu uchwały w sprawie uzgodnienia zakresu prac związanych z ochroną pomników przyrody zlokalizowanych na nieruchomości przy ul. Toruńskiej 41E oraz wzdłuż ul. Kujawskiej w Solcu Kujawskim

Wyjaśniono, że uchwała obejmuje prace niezbędne do wykonania na wskazanych pomnikach przyrody.

Wskazano, że konieczność przeprowadzenia prac wynika przede wszystkim z potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa.

Zwrócono uwagę, że w dokumentacji ponownie pojawia się adres ul. Toruńskiej 41E, który odnosi się również do drzewa objętego wcześniejszym punktem obrad.

9. Projekt uchwały: w sprawie zmiany Uchwały nr VI/43/24 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 23 sierpnia 2024r. w sprawie wyboru członków Sockckiej Rady Seniorów – referująca Pani Kinga Rubaszewska Zastępcą Burmistrza

Zmiana składu osobowego Sockckiej Rady Seniorów

Następnie omówiono projekt uchwały dotyczący zmiany składu osobowego Sockckiej Rady seniorów

Poinformowano, że Pani Halina Zaparucha zrezygnowała z mandatu, co spowodowało konieczność przeprowadzenia procedury uzupełnienia składu Rady.

Wyjaśniono, że w pierwszej kolejności należy wykorzystać listę kandydatów z listy rezerwowej. Po rezygnacji Pani Halina Zaparucha uzupełni jej miejsce Pani Teresa Skolimowska.

Poinformowano, że na liście pozostała jeszcze jedna osoba. W przypadku wykorzystania całej listy konieczne będzie zastosowanie dalszej procedury przewidzianej przepisami prawa wyborczego.

10. Projekt uchwały: w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja oraz 15 czerwca 2026r.- referujący Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Marzanna Szewczyk

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że członkowie Komisji otrzymali materiały dotyczące rozpatrywanej skargi i mieli możliwość zapoznania się z ich treścią. Zapytał, czy któryś z radnych chciałby uzupełnić dotychczasową dyskusję przed przedstawieniem stanowiska Komisji na sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący wskazał, że sprawa była przedmiotem szerokiej korespondencji i wywołała wiele kontrowersji, a jej zakres stał się na tyle obszerny, że konieczne jest uporządkowanie poszczególnych zarzutów i ustalenie, czego dokładnie dotyczą.

Przewodniczący Komisji poinformował również, że osoba skarżąca była zapraszana na posiedzenia, jednak nie skorzystała z zaproszenia. W związku z tym zwrócono się do radnych z pytaniem, czy mają jcszczc dodatkowe uwagi lub pytania dotyczące sprawy.

Radny Wojciech Elszyn zwrócił uwagę, że nieobecność skarżącej na posiedzeniach należy rozpatrywać również z uwzględnieniem jej sytuacji osobistej i obiektywnych przyczyn uniemożliwiających udział w posiedzeniach. Następnie radny zwrócił się z pytaniami dotyczącymi formalnoprawnych podstaw rozstrzygnięcia.

Radny wskazał, że z przedstawionego materiału wynika, iż podstawą uznania zarzutu beczynności Burmistrza za bezzasadny jest cywilnoprawny charakter sprawy. W szczególności wskazano, że w związku z pismem z dnia 23–24 kwietnia 2026 r. nie było prowadzone postępowanie administracyjne, a tym samym nie zachodziła konieczność stosowania terminów określonych w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Radny zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy z samego cywilnoprawnego charakteru sprawy Komisja wyprowadziła wniosek, że również zarzut dotyczący braku reakcji i sposobu działania Burmistrza należy uznać za bezzasadny.

Radca prawny wyjaśnił, że przedmiotem skargi dotyczącej działalności Burmistrza była kwestia jego działania jako organu administracji publicznej. Jeżeli natomiast oczekiwania skarżącej dotyczyły wykonania określonych obowiązków przez gminę jako wynajmującego lokal socjalny, to stosunek ten ma charakter cywilnoprawny. W takim przypadku nie ma zastosowania administracyjny tryb rozpatrywania sprawy, a tym samym nie stosuje się procedury wynikającej z Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczącej bezczynności organu.

Radny, podsumowując wyjaśnienia, zapytał, czy należy zatem przyjąć, że cywilnoprawny charakter sprawy oznacza, iż sposób jej załatwienia nie podlega przepisom Kodeksu postępowania administracyjnego. Radca prawny potwierdził.

Następnie radny zwrócił uwagę na treść projektu rozstrzygnięcia, w którym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji sformułowała wniosek o uznanie za bezzasadne skarg z dnia 28 maja i 15 czerwca 2026 r., uzupełnionej pismem z dnia 18 czerwca 2026 r.

Radny zapytał, na jakiej podstawie pismo z dnia 28 maja 2026 r. zostało zakwalifikowane jako odrębna skarga, skoro – według jego wiedzy – było to pismo skierowane do Burmistrza, dotyczące wezwania do usunięcia bezczynności i udzielenia odpowiedzi, a nie skarga skierowana do Rady Miejskiej.

W odpowiedzi wskazano, że w późniejszej korespondencji skarżącej pojawił się również zarzut dotyczący przekroczenia uprawnień przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zwrócono uwagę, że kwestia ta ma odmienny charakter i podlega rozpatrzeniu w odpowiednim trybie skargowym.

Radny zapytał następnie, czy Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej. W toku dyskusji wskazano, że w zależności od charakteru zarzutu właściwy do jego rozpatrzenia może być inny organ, w tym organ nadzoru.

Radny przypomniał, że na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2026 r. rozpatrywana była skarga z dnia 15 czerwca 2026 r., uzupełniona pismem z dnia 18 czerwca 2026 r. Zwrócił uwagę, że w obecnym stanowisku Komisji pojawia się dodatkowo odniesienie do pisma z dnia 28 maja 2026 r., które – jego zdaniem – nie było skargą skierowaną do Rady Miejskiej.

W toku dalszej dyskusji wyjaśniono, że pismo z dnia 28 maja 2026 r. było skierowane do Burmistrza Miasta, natomiast Rada Miejska została wskazana jedynie do wiadomości. Pismo stanowiło wezwanie do usunięcia bezczynności oraz udzielenia odpowiedzi, a nie formalną skargę skierowaną do Rady Miejskiej.

Radny podkreślił, że w jego ocenie istotne jest rozróżnienie pomiędzy wezwaniem skierowanym do Burmistrza a skargą na działalność Burmistrza kierowaną do Rady Miejskiej. Zwrócił uwagę, że skoro pismo zostało skierowane do Burmistrza, a Radę Miejską jedynie poinformowano o jego treści, powstaje wątpliwość, czy Rada powinna rozpatrywać je jako skargę i w uchwale uznawać za bezzasadne.

W dalszej części dyskusji przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i petycji wskazała, że przedmiotem wcześniejszego postępowania była również kwestia pisma dotyczącego remontu oraz działań podejmowanych w sprawie przez gminę.

Radny W. Elszyn podkreślił konieczność dokładnego rozdzielenia poszczególnych pism, ich adresatów, charakteru prawnego oraz zakresu zarzutów, tak aby rozstrzygnięcie Rady Miejskiej odnosiło się wyłącznie do spraw należących do jej kompetencji.

Radni uznali, że przed podjęciem ostatecznego stanowiska należy szczegółowo przeanalizować dokumentację sprawy, w szczególności daty i treść poszczególnych pism oraz sposób ich zakwalifikowania. Dyskusję w tym zakresie kontynuowano, zwracając uwagę na konieczność zachowania prawidłowej procedury oraz właściwości organów przy rozpatrywaniu skargi.

Radny W. Elszyn wskazał „porządkując przebieg sprawy, że formalna skarga została złożona w dniu 15 czerwca 2026 r. Podkreślił, że w jego ocenie pismo z dnia 28 maja 2026 r. nie stanowiło odrębnej skargi. Zwrócił uwagę na liczne nieścisłości występujące w dokumentacji sprawy i zaznaczył, że jego pytania mają na celu ich wyjaśnienie przed podjęciem przez Radę ostatecznego rozstrzygnięcia.

Następnie radny zapytał, czy w związku z ustawą o ochronie praw lokatorów Komisja ustaliła, czy zakres prac remontowych, których dotyczyła sprawa, wymagał opróżnienia lokalu oraz czy przeprowadzono w tym zakresie stosowną analizę. Zapytał również, w jakiej formie ustalenia te zostały dokonane przez Komisję.

W odpowiedzi mecenas M. Marzec wyjaśnił, że kwestia ta była przedmiotem dyskusji Komisji. Jednocześnie wskazano, że Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozstrzygania kwestii dotyczących wykonania obowiązków wynikających ze stosunku cywilnoprawnego pomiędzy właścicielem a lokatorem. W przypadku roszczeń dotyczących wykonania remontu lub napraw właściwą drogą może być postępowanie przed sądem powszechnym.

Podkreślono, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest organem właściwym do rozstrzygania sporów cywilnoprawnych dotyczących stanu lokalu, obowiązku przeprowadzenia remontu czy odpowiedzialności za powstałe szkody. Wskazano również, że właściciel lokalu, którym w tym przypadku jest gmina, posiada określone uprawnienia i może dochodzić odszkodowania od osób odpowiedzialnych za ewentualne uszkodzenia mienia.

W toku dyskusji zwrócono uwagę na kwestię stanu lokalu oraz przeprowadzonych w nim prac. Wskazano, że część prac została wykonana, jednak nadal pozostają kwestie wymagające wyjaśnienia. Podkreślono również, że ewentualne roszczenia związane z uszkodzeniem lokalu powinny być dochodzone przez właściciela nieruchomości w odpowiednim trybie.

Następnie radny zwrócił się do Przewodniczącej Rady oraz Prezydium Rady z pytaniem dotyczącym zawiadomienia skarżącej o terminie rozpatrzenia skargi. Wskazał, że pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. poinformowano skarżącą o planowanym rozpatrzeniu sprawy na posiedzeniu Rady Miejskiej w sierpniu.

Radny zapytał, czy wskazane pismo stanowiło formalne zawiadomienie w trybie art. 36 w związku z art. 237 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, dotyczące przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

Wskazał, że zgodnie z art. 237 KPA skarga powinna zostać rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W przypadku niemożności załatwienia sprawy w tym terminie organ powinien, zgodnie z art. 36 KPA, zawiadomić skarżącego o przyczynach zwłoki, wskazać nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia.

Radny zwrócił uwagę, że w jego ocenie pismo z dnia 22 czerwca 2026 r. nie zawierało wszystkich elementów wymaganych przez wskazane przepisy. Podkreślił, że samo poinformowanie skarżącej, iż sprawa zostanie rozpatrzona podczas sierpniowej sesji Rady Miejskiej, może nie być równoznaczne z formalnym zawiadomieniem o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Radny zaznaczył, że termin miesiąca dotyczy rozpatrzenia skargi przez właściwy organ, a w przypadku Rady Miejskiej rozstrzygnięcie następuje w drodze uchwały. Samo odbycie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji lub wykonanie innych czynności przygotowawczych nie jest, w jego ocenie, równoznaczne z rozpatrzeniem skargi przez organ.

W odpowiedzi pani Agnieszka Dorawa wiceprzewodnicząca RM wyjaśniła, że skarżąca została poinformowana o tym, iż sprawa zostanie przedstawiona i rozpatrzona na najbliższej sesji Rady Miejskiej zaplanowanej na sierpień 2026 r. Wskazano, że Rada Miejska pracuje w trybie sesyjnym, a skarżąca została poinformowana o terminie, w którym sprawa będzie przedmiotem obrad.

Radny podtrzymał jednak swoje stanowisko, wskazując, że samo poinformowanie o terminie sesji nie musi spełniać wszystkich wymogów formalnego zawiadomienia przewidzianego w art. 36 KPA. Podkreślił, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego powinny być stosowane w pełnym zakresie, jeżeli znajdują zastosowanie do danej sprawy.

W dalszej części poinformowano, że na wniosek Komisji Mieszkaniowej za zgodą Burmistrza córka skarżącej otrzymała mieszkanie blisko skarżącej. Wyjaśniono, że rozwiązanie to miało związek z sytuacją osobistą skarżącej i jej ograniczoną możliwością osobistego uczestniczenia w posiedzeniach.

Po zakończeniu dyskusji dotyczącej skargi Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

11. Projekt uchwały: w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 24 czerwca 2026r. -referujący Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Marzanna Szewczyk

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia wniosku.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła sprawę wniosku dotyczącego udostępniania na oficjalnej stronie internetowej miasta i gminy bieżących informacji znajdujących się na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Miejskiego. Wskazano, że wniosek został złożony przez mieszkańca w dniu 25 lutego 2026 r., a następnie przekazany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja zajęła się sprawą na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2026 r. W toku prac Komisja wysłuchiwała wyjaśnień Sekretarza Gminy oraz pracownika właściwego merytorycznie w zakresie prowadzenia i publikowania informacji.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz analizie obowiązujących przepisów Komisja stwierdziła, że zasadne jest **pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku**.

12. Projekt uchwały: w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 lipca 2026r. -referujący Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Marzanna Szewczyk

Przewodnicząca Komisji zapoznała radnych ze skargą jaka wpłynęła w dniu 27 lipca br. ze Stowarzyszenia Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Represjonowanych Pracowników Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe na bezczynność Burmistrza Solca Kujawskiego polegającą na braku udzielenia odpowiedzi na wniosek finansowy(darowiznę) dnia 1 czerwca 2026 roku.

Radny Wojciech Elszyn zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, co skłoniło go do udzielenia odpowiedzi na wniosek z 1 czerwca dopiero w sierpniu, a konkretnie w dniu 4 sierpnia br., po upływie około dwóch miesięcy. Zwrócił uwagę, że odpowiedź została wysłana dwa dni po wpłynięciu skargi do Rady Miejskiej. W związku z tym zapytał, czy pomiędzy wpłynięciem skargi a udzieleniem odpowiedzi zachodził związek przyczynowo-skutkowy.

Burmistrz wyjaśnił, że sprawa dotyczyła prośby o wsparcie finansowe, związanej z możliwością pozyskania środków przez stowarzyszenie lub instytucję. Gmina nie posiada środków finansowych przeznaczonych na tego typu dofinansowanie stowarzyszeń czy instytucji. W związku z tym uznano, że brak odpowiedzi będzie oznaczał brak zainteresowania współfinansowaniem przedsięwzięcia i sprawę uznano za zamkniętą.

Burmistrz wskazał również, że do Urzędu wpływa wiele różnego rodzaju pism i wiadomości, w tym zapytania, wnioski dotyczące możliwości uzyskania środków finansowych, propozycje współpracy, oferty udziału w konferencjach oraz inne informacje. W związku z tym rozważane jest, czy na wszystkie tego typu wiadomości należy każdorazowo udzielać odpowiedzi.

W przedmiotowej sprawie, po upływie pewnego czasu, zdecydowano jednak o udzieleniu odpowiedzi i poinformowaniu wnioskodawcy, że gmina nie posiada środków na wskazany cel oraz że istnieją inne możliwości pozyskania finansowania. Burmistrz zaznaczył, że dostępnych programów i możliwości pozyskania środków jest wiele.

Radny ponownie podkreślił, że jego pytanie dotyczyło przede wszystkim zbieżności czasowej pomiędzy wpłynięciem skargi do Rady Miejskiej a udzieleniem odpowiedzi na wcześniejszy wniosek, na który przez około dwa miesiące nie udzielono odpowiedzi. Zapytał, czy można uznać, że pomiędzy tymi zdarzeniami zachodził związek przyczynowo-skutkowy.

Burmistrz odpowiedział, że nie wydaje mu się, aby udzielenie odpowiedzi było bezpośrednio związane z wpłynięciem skargi. Wyjaśnił, że sprawa nie była traktowana jako pilna, ponieważ uznano, iż brak odpowiedzi również stanowił formę odpowiedzi. Jednocześnie przyznał, że odpowiedź została ostatecznie przygotowana i podpisana po upływie pewnego czasu.

Zaproponowano rozważenie wprowadzenia jasnej procedury dotyczącej tego rodzaju korespondencji, w szczególności określenia, na jakie wiadomości Urząd powinien udzielać odpowiedzi, a które mogą pozostać bez odpowiedzi. Wskazano, że w przypadku braku odpowiedzi może następnie pojawić się skarga na bezczynność organu, co w konsekwencji będzie wymagało zajęcia stanowiska w sprawie.

Burmistrz stwierdził, że można rozważyć przygotowanie odpowiedniego zapisu lub procedury regulującej tę kwestię. Ustalono, że temat może zostać połączony z dalszymi pracami dotyczącymi organizacji i obsługi korespondencji wpływającej do Urzędu.

W dalszej części radny Dawid Konwiński zwrócił uwagę na sposób wpływania korespondencji do Urzędu Miejskiego, w szczególności za pośrednictwem systemu elektronicznego. Zapytał, czy wnioski składane drogą elektroniczną, w tym za pośrednictwem

systemu e-Doręczeń, są formalnie rejestrowane i procedowane w taki sam sposób jak dokumenty składane w formie papierowej.

Radny zapytał również, czy Urząd Miejski stosuje już system e-Doręczeń EZD RP oraz czy wnioski kierowane tą drogą są traktowane jako formalnie wniesione i podlegają odpowiedniej rejestracji.

W odpowiedzi wskazano, że kwestia stosowania systemu e-Doręczeń wynika z obowiązujących i wchodzących w życie przepisów oraz że sposób obsługi korespondencji elektronicznej powinien być zgodny z wymaganiami formalnymi dotyczącymi tego systemu.

Następnie zwrócono się do radcy prawnego z pytaniem, czy w przypadku wpływu wniosku za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej istnieje obowiązek jego formalnego zarejestrowania i procedowania zgodnie z właściwymi przepisami.

Radca prawny odniósł się do zasad składania i obsługi korespondencji elektronicznej, wskazując na konieczność zachowania właściwej procedury w przypadku dokumentów składanych drogą elektroniczną.

13.Punkt dotyczący wolnych głosów i wniosków

Radny Wojciech Elszyn zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z pytaniem dotyczącym przedmiotu planowanego posiedzenia Komisji. Zapytał, czy w związku z prowadzoną sprawą skarżącą Komisja będzie przygotowywała dodatkowe pismo lub stanowisko.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że planowane jest uzupełnienie opinii prawnej oraz przygotowanie dodatkowych informacji dotyczących sprawy. Wskazała również, że Komisja będzie analizowała przygotowane materiały, w tym kwestie związane ze sporządzeniem i publikacją protokołu z wcześniejszego posiedzenia. Po uzupełnieniu dokumentacji Komisja będzie kontynuowała analizę sprawy i podejmie stosowne stanowisko.

Radna Grażyna Bieniek zwróciła się z pytaniem odnośnie porozumienia międzygminnego dotyczącego transportu z miastem Bydgoszcz. Zapytała czy porozumienie jest już podpisane a jeżeli nie to kiedy może to nastąpić, poruszyła kwestię obecnego przewoźnika- czy Urząd nie obawia się, że obecny przewoźnik rozwiąże umowę. Kolejną obawą zawiązaną z proponowanym porozumieniem jest 2. miesięczny termin rozwiązania umowy zawarty w porozumieniu -czy to nie zbyt krótki termin?

Odpowiedzi udzielił burmistrz informując, że Rada Miejska Bydgoszczy będzie procedowała porozumienie we wrześniu br., a co do 2. miesięcznego terminu rozwiązania umowy porozumienia nie ma takich obaw. Urząd będzie informował radnych na bieżąco o podejmowanych decyzjach, co do okresu wypowiedzenia można go jeszcze przedyskutować.

Radna Marzanna Szewczyk zwróciła się z prośbą o koszenie poboczy przy ul. Kujawskiej od nr 38 oraz koszenie traw na parku przemysłowym, gdyż to utrudnia poruszanie się pieszym oraz rowerzystom.

Wiceburmistrz zapewniła, że takie zlecenie zostało już złożone do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Solcu Kujawskim

Radny Wojciech Elszyn – czy został złożony wniosek do ZIT, którego termin złożenia był do dnia 10 sierpnia 2026r.

W odpowiedzi burmistrz potwierdził złożenie wniosku, na co radny poprosił o przesłanie umowy podpisanej z Wodami Polskimi na adres mailowy.

Radna Anna Filipiak zwróciła uwagę na problemy z ogrodzeniem placu zabaw na Osiedlu Robotniczym oraz problemy z furtką.

Burmistrz odpowiadając na to pytanie poinformował, że w dniu 1 września 2026r. będą prowadzone oględziny w ramach gwarancji.

Następnie w toku posiedzenia poruszono kwestie związane z organizacją wydarzeń gminnych oraz ich finansowaniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnym za dotychczasowe zaangażowanie w działalność Rady Miejskiej oraz reprezentowanie gminy podczas organizowanych wydarzeń. Podkreślił znaczenie współpracy przy organizacji imprez oraz wyraził nadzieję na dalsze zaangażowanie radnych w kolejnych przedsięwzięciach.

Radna Grażyna Bieniek przekazała pozytywne opinie na temat Dożynek jakie spływały od uczestników tego wydarzenia. Zapytała czy KGW w ramach uroczystości muszą pobierać „opłaty”, za upieczone ciasta.

W dalszej dyskusji również poruszono temat odpłatności za niektóre atrakcje i świadczenia oferowane mieszkańcom podczas imprez organizowanych lub współorganizowanych przez gminę.

Radny Dawid Konwiński zwrócił uwagę, że nie zawsze zasadne jest zapewnianie mieszkańcom wszystkich atrakcji bezpłatnie. W jego ocenie nadmierne przyzwyczajanie mieszkańców do bezpłatnych świadczeń może prowadzić do przekonania, że wszystko powinno być finansowane ze środków publicznych. Wskazał, że przy organizacji wydarzeń należy również brać pod uwagę racjonalne gospodarowanie środkami budżetowymi.

Wskazał, że w przypadku podjęcia decyzji o rezygnacji z finansowania określonych atrakcji należałoby wprowadzić ją w sposób jednoznaczny i konsekwentny. Zwrócił uwagę, że podczas imprez dla mieszkańców bezpłatnie udostępniane są m.in. atrakcje dla dzieci oraz poczęstunek.

W dyskusji poruszył również kwestię udziału sponsorów w finansowaniu imprez. Wskazano, że sponsorzy mogą wspierać wydarzenia, jednak sposób wykorzystania tych środków powinien być racjonalny i odpowiadać przyjętym zasadom finansowania imprez.

Następnie rozmawiano o działalności Kół Gospodyń Wiejskich i finansowaniu przygotowywanych przez nie poczęstunków. Jeden z radnych wyraził opinię, że Koła Gospodyń Wiejskich powinny w miarę możliwości samodzielnie pozyskiwać środki na przygotowanie produktów przeznaczonych na sprzedaż lub poczęstunek podczas imprez, zamiast każdorazowo korzystać ze środków gminnych.

Wskazano jednocześnie, że sytuacja poszczególnych Kół Gospodyń Wiejskich jest różna. Zwrócono uwagę, że niektóre koła są dobrze zorganizowane i mają możliwość samodzielnego przygotowywania oraz sprzedaży produktów, natomiast w innych przypadkach problemem może być przede wszystkim zebranie odpowiedniej liczby osób do wspólnego przygotowania wydarzenia.

W dalszej części dyskusji przypomniano, że w związku z organizacją wcześniejszych wydarzeń pozyskiwano dodatkowe środki od sponsorów, a część kosztów organizacyjnych

była pokrywana z budżetu gminy. Wskazano również, że w przypadku organizacji wydarzeń występują znaczne koszty związane m.in. z wynajmem sceny, nagłośnieniem i obsługą techniczną.

Radny Dawid Konwiński nawiązał następnie do informacji dotyczących kosztu wynajmu sceny i obsługi technicznej. Wskazał, że w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dostępnych informacjach dotyczących zamówienia znalazł kwotę około **88 820 zł netto** za scenę wraz z obsługą techniczną. Poprosił o potwierdzenie tej kwoty oraz wyjaśnienie, czego dokładnie dotyczy wskazana wartość i poprosił o potwierdzenie, czy wskazana kwota obejmuje również oświetlenie i nagłośnienie.

Burmistrz potwierdził, że w podanej kwocie uwzględniono również oświetlenie i nagłośnienie. Radny zwrócił uwagę, że w informacji, z którą się zapoznał, nie było jednoznacznie wskazane, że kwota obejmuje te elementy, dlatego chciał doprecyzować zakres zamówienia.

Radny zauważył również, że podobna kwota została, według jego wiedzy, przeznaczona na organizację wydarzenia odbywającego się w Solcu Kujawskim w innym terminie. Podkreślił, że nie formułuje w tym zakresie zarzutu, a jedynie zwraca uwagę na zasadność i wysokość ponoszonych wydatków.

W dalszej wypowiedzi radny wskazał, że scena o wymiarach i parametrach zastosowanych podczas wydarzenia jest rozwiązaniem przeznaczonym do obsługi imprez o znacznie większej liczbie uczestników. Zwrócił uwagę, że zastosowany system nagłośnienia, obejmujący dużą liczbę głośników liniowych oraz dodatkowe elementy systemu nagłośnieniowego, jest w stanie obsłużyć wydarzenia liczące nawet kilkanaście lub kilkadziesiąt tysięcy uczestników, podczas gdy impreza organizowana w Solcu Kujawskim nie gromadzi takiej liczby osób.

Radny zaznaczył, że jego zdaniem zakres zastosowanej infrastruktury technicznej mógł być większy od rzeczywiście niezbędnego do obsługi wydarzenia. Wskazał, że wymagania techniczne przedstawione przez artystów mogły być zrealizowane przy wykorzystaniu mniejszej i tańszej infrastruktury.

Odnosząc się do samej sceny, radny wskazał, że jej powierzchnia wynosiła około 10 × 12 metrów. Zwrócił uwagę, że przy porównywaniu ofert wykonawcy często posługują się przede wszystkim wymiarami powierzchni sceny, natomiast istotnym elementem wpływającym na cenę jest również jej wysokość oraz zastosowane rozwiązania techniczne.

Radny podkreślił, że jego zdaniem w ramach zamówienia zastosowano rozwiązania techniczne o wyższych parametrach niż wymagane przez organizatorów wydarzenia. Wskazał jako przykład zastosowanie dodatkowych konstrukcji i elementów technicznych, które w jego ocenie nie były konieczne do prawidłowej realizacji imprezy.

Jednocześnie zaznaczył, że przygotowana scena robiła bardzo dobre wrażenie i spełniała swoją funkcję, jednak jego zdaniem uzyskanie takiego efektu wiązało się z poniesieniem kosztów wyższych niż było to konieczne.

Radny poinformował, że dokonał rozeznania rynku i zwrócił się do konkurencyjnej firmy z pytaniem o możliwość wykonania podobnej usługi. Z uzyskanych przez niego informacji wynikało, że analogiczne przedsięwzięcie mogłoby zostać zrealizowane za niższą kwotę.

Podkreślił, że jego uwagi nie dotyczą wyłącznie tegorocznej imprezy, lecz mają służyć wypracowaniu zasad organizacji podobnych wydarzeń w przyszłości. Zaznaczył, że na tym etapie chciałby zamknąć dyskusję dotyczącą tegorocznego wydarzenia, ale zasugerował, aby w kolejnych latach rozważyć przeprowadzenie szerszego rozeznania rynku lub zastosowanie odpowiedniej procedury zakupowej, umożliwiającej porównanie ofert różnych wykonawców.

Radny zwrócił również uwagę na kwestię wspierania lokalnych przedsiębiorców. Podkreślił, że jest zwolennikiem pozostawiania środków w lokalnej gospodarce i korzystania z usług przedsiębiorców działających na terenie gminy, jednak nie powinno to oznaczać rezygnacji z porównywania cen i poszukiwania najbardziej korzystnych warunków dla gminy.

Wskazał, że przy większych zamówieniach różnica w cenie pomiędzy ofertami może być znacząca, dlatego jego zdaniem zasadne byłoby każdorazowe sprawdzenie możliwości uzyskania korzystniejszej oferty. Oceniał, że przy odpowiednim przygotowaniu i przeprowadzeniu procedury zakupowej koszt podobnej usługi w kolejnych latach mógłby być istotnie niższy.

Radny zaznaczył jednocześnie, że jego wypowiedź jest sugestią dotyczącą przyszłych postępowań i nie stanowi zarzutu wobec konkretnego wykonawcy.

Burmistrz odniósł się do kwestii kosztów i poinformował, że przy wyborze wykonawcy prowadzone były negocjacje, a zakres zamówienia wynikał z potrzeb związanych z organizacją wydarzenia. Wskazał, że przyjęta cena była wynikiem uzgodnionego zakresu usługi.

Burmistrz odpowiedział również na pytanie zadane przez radną Grażynę Bieniek odnośnie kwoty 20.000zł z przeznaczeniem na Dożynki, a omawianą w punkcie pierwszym odnośnie zmian w planie budżetu Gminy Solec Kujawski na rok 2026r.

Kwota zostanie przekazana na opłacenie sceny gdyż wpłata od sponsora przeznaczona na scenę została pomniejszona właśnie o taką sumę.

Po zakończeniu wymiany stanowisk dyskusję w tym zakresie zakończono.

Zakończenie posiedzenia.

Protokołowała:

Beata Kołota



