

Protokół Nr XXX/26

XXX sesja Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim odbyta w dniu 27 sierpnia 2026 r.

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego.

Obrady rozpoczęto o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:27.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu wzięło udział 14 Radnych.

Obecni:

1. Grażyna Bieniek
2. Dariusz Chojnacki
3. Jówita Dec
4. Agnieszka Dorawa
5. Wojciech Elszyn
6. Anna Filipiak
7. Beata Kołota
8. Dawid Konwiński
9. Maciej Kuligowski
10. Sebastian Mędlewski
11. Szymon Raczyński
12. Katarzyna Stamm
13. Marzanna Szewczyk
14. Justyna Zielińska.

Nieobecny, usprawiedliwiony: Radny Łukasz Owieśny.

Lista obecności Radnych stanowi – zał. nr 1

Lista zaproszonych gości stanowi – zał. nr 2.

2. Przyjęcie porządku obrad.

D.Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad ?

Pani Kinga Rubaszewska – Zastępca Burmistrza Solca Kujawskiego - zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 7 projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Garbary – Powstańców – Średnia” w Solcu Kujawskim z przyczyn, które zostały wyjaśnione na komisji wspólnej.

D.Chojnacki – Przewodniczący RM – Kto jest za przyjęciem wniosku ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Wniosek został przyjęty.

D.Chojnacki – Przewodniczący RM - Kto z Radnych jest za przyjęciem zmienionego porządku obrad ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty (zał. 3):

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Solca Kujawskiego w okresie od 14 maja 2026 r. do 10 sierpnia 2026 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Solec Kujawski na 2026 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Solec Kujawski na lata 2026 – 2034.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „obejmującego część ul. Kujawskiej oraz

teren parku przemysłowego obejmującego ul. Unii Europejskiej – Haską– Brukselską – Rzymską– Paryską” w Solcu Kujawskim.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIV/202/09 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 26 marca 2009 roku w sprawie wydzielenia środków finansowych na nagrody dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski oraz uchwały Nr XXVIII/234/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie wydzielenia środków finansowych na nagrody dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody w części dotyczącej sosny zwyczajnej (*Pinus sylvestris* L.) wchodzącej w skład grupowego pomnika przyrody.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody dotyczących pomników przyrody na terenie nieużytku przy osiedlu Toruńskim, przy ulicy Toruńskiej 41e oraz wzdłuż ulicy Kujawskiej, w Gminie Solec Kujawski.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/43/24 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 23 sierpnia 2024 r. w sprawie wyboru członków Solecckiej Rady Seniorów.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja oraz 15 czerwca 2026 roku
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 24 czerwca 2026 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 lipca 2026 roku.
15. Wolne głosy i wnioski.
16. Zamknięcie obrad sesji.

3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Solca Kujawskiego w okresie od 14 maja 2026 r. do 10 sierpnia 2026 r.

A. Michalak - Burmistrz Solca Kujawskiego – przedstawił ww. sprawozdanie, które stanowi – *zał. 4* do niniejszego protokołu.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – w związku z tym, że obszerny materiał przedstawiony przez Pana Burmistrza został Radnym wcześniej przekazany, mogli się Radni

z nim zaznajomić, a na komisjach wspólnych nie było pytań, stąd uważa, że punkt ten należy zamknąć. Jeśli ktoś będzie miał pytania można to zrobić w punkcie wolne głosy i wnioski.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Solec Kujawski na 2026 rok.

M. Michalska - Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Solec Kujawski na 2026 rok.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/216/26 RM została podjęta (zał. 5).

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Solec Kujawski na lata 2026 – 2034.

M. Michalska - Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Solec Kujawski na lata 2026 – 2034.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/217/26 RM została podjęta (zał. 6).

6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „obejmującego część ul. Kujawskiej oraz teren parku przemysłowego obejmującego ul. Unii Europejskiej – Haską– Brukselską – Rzymską– Paryską” w Solcu Kujawskim.

K.Rubaszewska - Zastępca Burmistrza - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „obejmującego część ul. Kujawskiej oraz teren parku przemysłowego obejmującego ul. Unii Europejskiej – Haską– Brukselską – Rzymską– Paryską” w Solcu Kujawskim.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/218/26 RM została podjęta (zał. 7).

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.

K.Rubaszewska - Zastępca Burmistrza - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/219/26 RM została podjęta (zał. 8).

8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIV/202/09 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 26 marca 2009 roku w sprawie wydzielienia środków finansowych na nagrody dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski oraz uchwały Nr XXVIII/234/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie wydzielienia środków finansowych na nagrody dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski.

M. Marzec – Radca prawny - przedstawił projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

W. Elszyn – Radny RM – Radni powinni być zgodni co do tego, że sama idea przeznaczania części środków z otrzymywanych diet na stypendia jest prawidłowe. Radny zaproponował podczas posiedzenia komisji, skoro mamy problem ze stworzeniem mechanizmu jak on miałby wyglądać żebyśmy część tych diet przeznaczali na taki cel, zaproponował podjąć uchwałę o obniżeniu diety w wysokości diet Radnych i te środki, które zostaną w ten sposób zaoszczędzone, żeby zostały przeznaczone na taki właśnie cel. Dlatego Radny złożył wniosek o to, aby przy okazji najbliższych posiedzeń Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, w której podejmujemy decyzje czy wskazujemy gdzie te stypendia mają trafić czy w Komisji Gospodarki i Budżetu, która zajmuje się sprawami budżetowymi czy też w Komisji Społecznej, żeby ten temat wszedł jako temat naszych dyskusji. Radny odniósł się do słów, które padły podczas posiedzenia komisji, że jeżeli zrobimy to w ten sposób, to nie będzie to nagroda radnych. Radny dodał, że to ma być nagroda Gminy Solec Kujawski, traktujmy jako priorytet to, żeby te nagrody, te stypendia trafiały do dzieci, a nie jako priorytet kto je wręcza, jak one są nazwane.

Innych uwag nie zgłoszono.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIV/202/09 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 26 marca 2009 roku w sprawie wydzielienia środków finansowych na nagrody dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski oraz uchwały Nr XXVIII/234/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie wydzielienia środków finansowych na nagrody dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczynski, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/220/26 RM została podjęta (zał. 9).

9. Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody w części dotyczącej sosny zwyczajnej (*Pinus sylvestris* L.) wchodzącej w skład grupowego pomnika przyrody.

K.Rubaszewska - Zastępca Burmistrza - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody w części dotyczącej sosny zwyczajnej (*Pinus sylvestris* L.) wchodzącej w skład grupowego pomnika przyrody.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczynski, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/221/26 RM została podjęta (zał. 10).

10. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody dotyczących pomników przyrody na terenie nieużytku przy osiedlu Toruńskim, przy ulicy Toruńskiej 41e oraz wzdłuż ulicy Kujawskiej, w Gminie Solec Kujawski.

K. Rubaszewska - Zastępca Burmistrza - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody dotyczących pomników przyrody na terenie nieużytku przy osiedlu Toruńskim, przy ulicy Toruńskiej 41e oraz wzdłuż ulicy Kujawskiej, w Gminie Solec Kujawski.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/222/26 RM została podjęta (zał. 11).

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/43/24 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 23 sierpnia 2024 r. w sprawie wyboru członków Soleckiej Rady Seniorów.

K. Rubaszewska - Zastępca Burmistrza - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/43/24 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 23 sierpnia 2024 r. w sprawie wyboru członków Soleckiej Rady Seniorów.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Maciej Kuligowski, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczynski, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/223/26 RM została podjęta (zał. 12).

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja oraz 15 czerwca 2026 roku.

M. Szewczyk - Przewodnicząca K. Skarg, Wniosków i Petycji – przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

W. Elszyn – Radny RM – Radny wyjaśnił dlaczego nie poprze ww. projektu uchwały i nie chodzi o to żeby dzisiaj przesądzać, że wszystkie twierdzenia Pani Skarżącej są prawdziwe, żeby automatycznie uznać każdy jej zarzut za zasadny. Rolą Rady jest rzetelnie to zbadać. W ocenie Radnego to postępowanie nie zostało przeprowadzone w sposób, który pozwala nam dzisiaj odpowiedzialnie powiedzieć mieszkankę zbadaliśmy wszystko, dochowaliśmy procedury i dlatego uznajemy Pani skargę za bezzasadną. Co do kwestii prawnej, to zarówno w opinii prawnej przedstawionej K. Skarg, Wniosków i Petycji jak i podczas wspólnego posiedzenia komisji 25 sierpnia przyjęto, że sprawa remontu lokalu miała charakter

cywilnoprawny i Radny tego założenia nie zamierza kwestionować, można przyjąć, że żądanie wykonania remontu wynikało ze stosunku najmu i że art. 35 KPA nie ustanawiał w tej sprawie 30 dniowego terminu na wykonanie remontu czy rozstrzygnięcie cywilnoprawnego roszczenia, ale z tego projektu wyprowadzono wnioszek idący znacznie dalej. Skoro sprawa źródłowa jest cywilnoprawna, to zarzut dot. sposobu działania Burmistrza jest bezzasadny, bo kpa nie ma zastosowania. Radny na komisji zapytał wprost Pana mecenasa Macieja Marca czy cywilnoprawny charakter sprawy oznacza, że do sposobu jej załatwienia w ogóle nie stosuje się trybu skargowego kpa i odpowiedź brzmiała tak. Właśnie tutaj pojawia się przepis, którego w przedstawionej analizie zabrakło, art. 240 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawodawca wprost przewidział sytuację, w której skarga dot. sprawy nie podlegającej rozpatrzeniu według KPA albo niezależnej od właściwości organów administracji publicznej i nakazał wtedy odpowiednio stosować przepisy art. od 233 do 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc cywilnoprawny charakter sprawy źródłowej nie unicestwia trybu skargowego. Jest to szczególnie istotne w zestawieniu z art. 227 KPA, bo przedmiotem skargi może być nie tylko jakaś formalna beczynność w postępowaniu administracyjnym. Skarga może dot. także zaniedbania, nienależytego wykonywania zadań, naruszenia interesów skarżącego oraz przewlekłego lub biurokratycznego prowadzenia spraw. Tego według Radnego zabrakło, zamiast odpowiadać na pytanie czy sposób potraktowania mieszkanki, obieg jej pism, brak odpowiedzi i całokształt działań Urzędu mogą stanowić zaniedbanie albo nienależyte wykonywanie zadań w rozumieniu art. 227 KPA odpowiedzieliśmy na zupełnie inne pytanie czyli czy do cywilnoprawnego żądania remontu stosował się art. 35 KPA. To nie jest to samo. Radny zwrócił uwagę na pismo Burmistrza z 19 czerwca, skierowane do Przewodniczącego RM, który mówi dużo o istocie tego problemu, po opisanu podejmowanych czynności, Pan Burmistrz napisał wprost, że Urząd nie przewiduje kierowania pisemnej odpowiedzi na pismo najemczyni, a więc brak odpowiedzi nie był tylko przypadkowym opóźnieniem. Z dokumentu wynika, że było to świadomie przyjęte stanowisko. Właśnie taki sposób działania należało oceniać przez pryzmat art. 227 KPA, a nie zakończyć analizę na stwierdzeniu, że art. 35 KPA nie ma zastosowania. Druga kwestia to sposób prowadzenia postępowania przez samą komisję. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji spotkała się m.in. 30 czerwca i uznała, że potrzebuje opinii prawnej. Przewodnicząca komisji wysłała zapytanie do Rady prawnej 5 lipca i 6 lipca otrzymała odpowiedź, a członkowie komisji otrzymali tę odpowiedź radcy dopiero 11 sierpnia na kolejnym posiedzeniu komisji, z tego co udało się ustalić od innych członków komisji, to Przewodnicząca wyjaśniła, że nie chciała „zawracać głowy” Radnym w wakacje. Radny nie mówi tego jako osobistego zarzutu wobec Przewodniczącej, mówi o standardzie pracy organu władzy publicznej. Nasz własny Statut

wymaga, żeby postępowanie skargowe prowadzone było bezstronnie i polegało na bezstronnym ustaleniu stanu faktycznego, rzetelnym udokumentowaniu i ocenie oraz żeby odbywało się w terminach umożliwiających Radzie zachowanie terminów ustawowych, jest to wprost napisane w § 77 Statutu Gminy Solec Kujawski. Komisja może gromadzić dowody i korzystać z wiedzy fachowej. Trudno mówić o sprawnym postępowaniu skoro kluczowy materiał merytoryczny w tej sprawie przez ponad miesiąc nie został przekazany nawet członkom komisji, która miała tę skargę zbadać. Trzecia kwestia to termin rozpatrzenia samej skargi. Art. 237 KPA mówi jasno, że skargę należy załatwiać bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, jeżeli nie można tego zrobić, to § 4 tego art. odsyła do art. 36 – 38, a art. 36 wymaga, że jeżeli nie zostanie to załatwione w ciągu miesiąca strona skarżąca została powiadomiona o przyczynach tej zwłoki, nowym terminie oraz o pouczeniu o prawie do ponaglenia. Pismo z 22 czerwca do Skarżącej informowało o tym, że uchwała będzie głosowana w sierpniu br. Na komisji Pani Przewodnicząca uznała, że to było właśnie zawiadomienie z art. 36 KPA. Ale ustawowych elementów wspomnianych wyżej w tym piśmie nie ma. Sam fakt, że Rada pracuje sesyjnie nie uchyla nam ustawowego terminu, który narzuca nam Kodeks postępowania administracyjnego i mamy to wprost wskazane w § 77 ust. 2 Statutu Gminy Solec Kujawski, który mówi, że: postępowanie w sprawach rozpatrzenia skarg, wniosków i petycji przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne ustalenie stanu faktycznego, jego rzetelne udokumentowanie i ocenę, w terminie umożliwiającym Radzie zachowanie ustawowych terminów rozpatrywania skarg, petycji i wniosków. Zatem argument, że Rada pracuje w trybie sesyjnym, dlatego sprawa musiała czekać do sierpnia pozostaje wprost w sprzeczności z zasadą, którą mamy zapisaną w Statucie. To kalendarz pracy Rady ma być dostosowany do terminu ustawowego, a nie odwrotnie, nie termin ustawowy do naszego kalendarza. Sprawa już trafiła do Wojewody jako skarga na działanie Rady Miejskiej w ramach ponaglenia. W piśmie przewodnim do Wojewody Wiceprzewodnicząca RM tłumaczyła opóźnienie wielowątkowym charakterem sprawy oraz koniecznością szczegółowego postępowania wyjaśniającego. W piśmie do mieszkanki absolutnie takich informacji nie było. Dzisiaj podejmując tę uchwałę musimy mieć świadomość, że jej legalność i sposób prowadzenia całej procedury mogą zostać ocenione w ramach nadzoru Wojewody. Art. 91 ustawy o samorządzie gminnym daje organowi nadzoru kompetencje do oceny zgodności uchwały z prawem, aż do stwierdzenia jej nieważności w całości lub w części w przypadku sprzeczności z prawem. Kolejna sprawa, to są zarzuty dot. Przewodniczącego RM, projekt uchwały nie tylko o nich wspomina, on je merytorycznie rozstrzyga i stwierdza, że Komisja nie dopatrzyła się w działaniu Przewodniczącego przekroczenia uprawnień ani samowolnego blokowania procedury. Tymczasem na wspólnym posiedzeniu komisji Radny zapytał Pana mecenasa czy Rada jest właściwa ro rozpatrywania

skargi na własnego Przewodniczącego i tu mecenas wskazał zgodnie z brzmieniem ustawy, że właściwym organem jest Wojewoda i że Rada powinna tą część skargi przekazać do odpowiedniego organu. Kodeks postępowania administracyjnego jest w tej kwestii jednoznaczny, że jeżeli organ nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi art. 231 KPA nakazuje niezwłocznie, najpóźniej w terminie 7 dni przekazać ją właściwemu organowi lub wskazać Skarżącemu organ właściwy. Radny nie rozumie jak możemy dziś głosować nad projektem, który zawiera merytoryczne rozstrzygnięcie w zakresie, w którym nasza obsługa prawna dwa dni temu wskazała brak naszej właściwości. Piąta kwestia to jest rzetelność dokumentacji komisji. Pierwotny protokół z 23 czerwca zawierał dwa bardzo poważne stwierdzenia, że Skarżąca wycofała wszystkie zarzuty i skargi oraz, że komisja jednogłośnie przyjęła oświadczenie Skarżącej o wycofaniu skargi, a nagranie z posiedzenia nie potwierdziło takiego stanu rzeczy, przeciwnie Skarżąca wcześniej jednoznacznie powiedziała, że niczego nie zamierza zmieniać, a później jedynie dopuściła możliwość zamknięcia sprawy po otrzymaniu odpowiedzi. 17 sierpnia protokół został sprostowany, co samo w sobie jest właściwe ale w sprostowaniu poprawiło tylko część problemu, nadal nie wyjaśniono pierwotnego zapisu chociażby o rzekomym jednogłównym przyjęciu przez komisję oświadczenia o wycofaniu skargi, którego w rzeczywistości nie głosowano. To nie jest tylko kwestia odsłuchania tego nagrania, Radny był też obecny na posiedzeniu K. Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 23 czerwca i takiego głosowania nie było, a to nadal jest w tym protokole. Poprosił o sprostowanie również i tego. Dziś rano, w dniu kiedy Rada ma ostatecznie rozstrzygnąć tę skargę otrzymaliśmy kolejne sprostowanie, które też dziś pojawiło się w Biuletynie Informacji Publicznej i otrzymaliśmy je na skrzynki pocztowe, tym razem chodzi o protokół z dnia 30 czerwca, zmieniono w nim zapis dot. tego z jakim właściwie wnioskiem komisja wystąpiła o opinie prawną. Dla Radnego jest to istotne nie dlatego, że nie wolno prostować błędów, oczywiście trzeba prostować błędy, a problem polega na tym, że po dwóch miesiącach procedowania, w samym dniu podejmowania tej uchwały nadal korygujemy dokumentację opisującą podstawowe czynności komisji, co więcej dopiero dzisiaj Radni otrzymali rzeczywistą korespondencję z Radcą, z której wynika jakie konkretnie pytania zostały mu rzeczywiście postawione. Trudno w tej sytuacji twierdzić, że cały materiał został już wcześniej rzetelnie udokumentowany, uporządkowany i przedstawiony Radzie w formie pozwalającej bez żadnych wątpliwości uznać skargę w całości za bezzasadną. Ostatnia rzecz, Radny nie chce żebyśmy w tym wszystkim zgubili człowieka, skarga nie jest atakiem, żadna skarga nie może być traktowana przez Radę Miejską jako atak, który organ ma odeprzeć. Skarga jest ustawowym instrumentem kontroli społecznej, najczęściej składa ją ktoś kto uważa, że Urząd go nie wysłuchał, źle potraktował, zlekceważył jego sprawę albo nawet naruszył jego interes. Jesteśmy wspólnotą samorządową, Pan Burmistrz, Rada, Urząd nie są

podmiotami stojącymi po jednej stronie sporu, a mieszkaniec po drugiej. My wszyscy jesteśmy częścią tej samej wspólnoty, zaufanie do samorządu buduje się właśnie w takich sprawach, nie wtedy gdy wszystko przebiega dobrze, nie stojąc na placu budowy, robiąc sobie zdjęcia tu czy na imprezie. Zaufanie do samorządu buduje się wtedy kiedy mieszkaniec mówi, że czuje się skrzywdzony, a władza potrafi jego zarzuty spokojnie, terminowo, bezstronnie i zgodnie z prawem zbadać. W tej sprawie mieliśmy błędny protokół, późniejsze sprostowanie, które nie usunęło wszystkich wątpliwości, kolejne sprostowanie z dnia dzisiejszego, ponad miesięczne przetrzymywanie kluczowego materiału przed członkami komisji, przekroczenie terminu rozpatrzenia skargi bez prawidłowego zastosowania art. 36 KPA, merytoryczne rozstrzygnięcie zarzutów do których Rada nie jest właściwa oraz pominięcie art. 240 KPA przy budowaniu zasadniczego argumentu o cywilnoprawnym charakterze sprawy. To jest zbyt wiele poważnych wątpliwości, żeby Radny mógł dziś zagłosować za uchwałą stwierdzającą, że skarga jest w całości bezzasadna. Głosując przeciwko temu projektowi Radny nie głosuje przeciwko Burmistrzowi ani za Skarżącą, głosuje za tym żeby Rada Miejska rozpatrywała skargi mieszkańców, tę wyjątkową instytucję, w której mieszkaniec może się do nas zwrócić, bo uważa, że jego sprawa jest załatwiana nie tak jak powinna, nie według takich standardów w jakich powinna być załatwiana, żeby była załatwiana rzetelnie, bezstronnie, terminowo i na podstawie właściwych przepisów, bo jeśli sami nie będziemy pilnowali tych standardów, trudno oczekiwać od mieszkańców zaufania. Dlatego Radny na pewno tego projektu uchwały nie poprze.

M. Marzec – Radca prawny – odniósł się do kwestii formalno – prawnych przytoczonych przez Radnego W. Elszyna. W znacznej części jednak stwierdzenia te nie polegają na prawdzie, a po drugie referują się nie do projektu uchwały, który został Radzie przedstawiony. Otóż cywilnoprawny charakter stosunku łączącego Gminę z najemcą lokalu socjalnego w sposób oczywisty nie oznacza, że mieszkaniec, w tym wypadku najemca niezadowolony ze sposobu prowadzenia jego sprawy cywilnoprawnej nie ma prawa złożyć skargi na działanie czy zaniechanie Burmistrza do Rady. Oczywiście, że ma i nikt nigdy nie twierdził inaczej, co więcej Radca zwrócił uwagę iż projekt uchwały nie wskazuje na to, że uznaje się skargę za niedopuszczalną, a taki byłby wniosek gdybyśmy uznali, że ten tryb skargowy nie ma zastosowania, a bezzasadną merytorycznie. Całe uzasadnienie projektu uchwały opisuje w sposób merytoryczny prowadzenia tej sprawy i ocenia brak zaniedbań czy brak podstaw do zarzucania czegokolwiek Burmistrzowi, nie ograniczając się wyłącznie do charakteru cywilnoprawnego, choć ten charakter cywilnoprawny też ma tu znaczenie również dla oceny merytorycznej dlatego, że ani komisja ani Rada nie jest organem kompetentnym, tu organem właściwym jest sąd powszechny i ani Rada ani komisja nie ma prawa wkraczać w kompetencje sądu powszechnego, który byłby wyłącznie właściwy do rozpoznania sporu

cywilnoprawnego. Zaproponowany projekt uchwały, każdy Radny może zmodyfikować, uzupełniać, bo ma do tego pełne prawo, może wnioski w tym zakresie nawet na posiedzeniu dziś składać. Radni tą uchwałą po rozpoznaniu merytorycznym, zbadaniu merytorycznym tej sprawy uznajecie w tej uchwale skargę za bezzasadną, a nie niedopuszczalną. Należy być w tej kwestii precyzyjnym. Tak, ta skarga powinna być procedowana w trybie skargowym i co więcej ona niewątpliwie jest procedowana w trybie skargowym. Ten zarzut Radnego jest niezasadny. Co do drugiego wątku, to w myśl orzecznictwa sądów administracyjnych skargę na działanie Przewodniczącego Rady należy uznawać za de facto skargę na działanie Rady, a zatem kompetentny do jej oceny jest Wojewoda. W tym zakresie Radca zwrócił uwagę na dwa wątki, otóż projekt uchwały referuje się do konkretnych pism Skarżącej, nie tylko datami ale również zakresem przedmiotowym czyli mamy skargę z dnia 28 maja dot. wezwania do usunięcia beczynności oraz udzielenia odpowiedzi oraz skargę z dnia 15 czerwca na rażące niedopełnienie obowiązku z art. 231 kk, oba te przedmioty to były zarzuty kierowane jednak do Burmistrza, a nie do Przewodniczącego RM, w tym zakresie uchwała tego nie rozstrzyga, natomiast w tej pozostałej części, gdzie jest fragment, który stawia określone zarzuty nadużycia władzy Przewodniczącemu, to ta skarga powinna zostać przekazana do Wojewody i co więcej ona trafiła do Wojewody, bo sama Skarżąca ją tam skierowała, pewnie Wojewoda się nią zajmie.

O godz. 14.40 obrady sesji opuścił Radny Maciej Kuligowski. Rada obraduje w 13 – osobowym składzie.

W. Elszyn – Radny RM – na posiedzeniu komisji we wtorek Radny zapytał Radcę czy dobrze zrozumiał, że podstawą uznania zarzutu beczynności Burmistrza za bezzasadny jest cywilnoprawny charakter sprawy z pisma z dnia 23, 24 kwietnia, brak postępowania administracyjnego i w konsekwencji brak terminu z art. 35 KPA. Odpowiedź Radcy była krótka, tak. Radny zadał jeszcze jedno pytanie czy zdaniem projektodawcy cywilnoprawny charakter sprawy oznacza, że do sposobu jej załatwienia w ogóle nie stosuje się trybu skargowego KPA. Tu również odpowiedź Radcy brzmiała, że tak.

M. Marzec – Radca prawny – trzeba rozróżnić załatwienie sprawy, o którą zwracała się Skarżąca do Burmistrza czyli remont i do tego odnosi się Radca, że to jest sprawa cywilnoprawna, nie mamy tutaj do czynienia z postępowaniem administracyjnym, a czym innym jest skarga na Burmistrza, która jest przedmiotem rozpatrzenia w trybie skargowym KPA przez komisję, a dzisiaj przez Radę i co do tego tutaj żadnej rozbieżności nie ma. Jeśli Radny Elszyn błędnie zrozumiał Radcę, to w tej chwili wyjaśniliśmy to precyzyjnie.

A. Dorawa – Wiceprzewodnicząca RM – odniosła się do słów Radnego W. Elszyna oraz do pisma z dnia 22 czerwca, w którym to piśmie podano termin komisji z informacją, że

posiedzenie K. Skarg, Wniosków i Petycji zostało ustalone na dzień 23 czerwca 2026 r. o godz. 17.00. Dalej w piśmie jest informacja, iż komisja po przeanalizowaniu skargi, przygotowuje stanowisko w formie projektu uchwały, który zostanie przedstawiony Radnym i poddany pod głosowanie na sesji Rady Miejskiej w miesiącu sierpniu br. i dodano ostatnie zdanie, istotne w tej sprawie, że o planowanej sesji RM zostanie Skarżąca poinformowana odrębnym pismem. Pismo z podaniem konkretnego terminu sesji zostało przesłane do Skarżącej w momencie kiedy dowiedzieliśmy się o terminie sesji czyli 18 sierpnia. Dodała, że Pani Marzanna Szewczyk – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przekazała osobiście Skarżącej to pismo, które zostało przez nią podpisane iż zapoznała się z pismem i odebrała to pismo czyli można uznać, że Skarżąca wiedziała o procedowanej sprawie i wiedziała o terminie sesji. Co do zachowania terminów, Wiceprzewodnicząca RM dodała, iż zgodnie z art. 36 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ostatnie zdanie z zawiadomienia z dnia 22 czerwca wypełnia ten wymóg poza pouczeniem o prawie do ponaglenia. Brak ten w żaden sposób nie ogranicza jednak prawa strony do wnoszenia ponaglenia, a zatem nie ma istotnego charakteru, zwłaszcza że chodzi tu o stronę w pełni świadomą uprawnienia do wnoszenia ponagień.

W. Elszyn – Radny RM – odpowiedział, to piszmy mieszkańcom od razu, że ich sprawy będą za 6 miesięcy rozpatrywane pomimo tego, że KPA mówi, że w ciągu miesiąca powinny być rozpatrywane. 22 czerwca czyli zanim sprawa trafiła pod obrady K. Skarg, Wniosków i Petycji rzeczywiście Wiceprzewodnicząca RM przygotowała takie pismo, a Radna Marzanna Szewczyk zaniósła je osobiście do Skarżącej informując ją o posiedzeniu komisji. Komisja jeszcze w ogóle wtedy tą sprawą się nie zajęła. Zwrócił się do Radcy prawnego o przytoczenie art. 237 KPA.

M. Marzec – Radca prawny – przytoczył art. 237 KPA, § 1 mówi iż, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

W. Elszyn – Radny RM – odpowiedział tylko, że załatwienie skargi przez organ władzy publicznej jakim jest Rada kończy się podjęciem uchwały przez Radę Miejską i art. 237 KPA wyraźnie mówi, że termin jest 1 miesiąca, co więcej mówi o tym, że może zostać ten termin przesunięty, wskazując trzy przesłanki, które powinny się w tym przesunięciu znaleźć, to się tu nie znalazło. To, że mieszkanka potwierdziła odbiór zapoznania się z tym pismem nie

likwiduje naszych ustawowych terminów, my nadal podlegamy pod przepisy prawa. Obowiązują nas przepisy KPA, a nie to, że mieszkanka z czymś jest zapoznana.

M. Marzec – Radca prawny – z zasadniczym instrukcyjnym to znaczy takim, który podlega przedłużeniu stosownie do potrzeby rozpoznania danej sprawy. W przypadku gdy sprawę rozpoznaje organ kolegialny, no wiadomo, że jednym z głównych czynników rzutujących na termin rozpoznania sprawy jest sesyjność pracy organu kolegialnego i konieczność dostosowania do harmonogramu pracy tego organu. Co więcej przesunięcie tego terminu nie wymaga żadnego aktu administracyjnego, bo art. 36 on statuuje tylko obowiązek informowania zainteresowanego o tym w jakim przewidywanym terminie, który może być oczywiście dalej prolongowany ta sprawa zostanie załatwiona. Dodał, że oby każdy Urząd Gminy, a Radca ma z tym trochę do czynienia załatwiał tak szybko tego typu skargi.

A. Dorawa – Wiceprzewodnicząca RM – odniosła się do słów Radnego W. Elszyna w sprawie zawiadomienia strony, organ musi wysłać pismo jeśli nie zdąży załatwić sprawy w ustawowym lub wyznaczonym terminie. Pismo było wysłane.

D. Chojancki – Przewodniczący RM – zakończył dyskusje nad tym projektem uchwały korzystając z § 40 Statutu, zauważył, że wchodzimy w kompetencje Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zgromadziliśmy się tu po to, aby przegłosować tą uchwałę i ją podjąć albo nie. Zarządził głosowanie.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 28 maja oraz 15 czerwca 2026 roku.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Anna Filipiak, Beata Kołota, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (3)

Wojciech Elszyn, Dawid Konwiński, Justyna Zielińska.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/224/26 RM została podjęta (zał. 13).

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 24 czerwca 2026 r.

M. Szewczyk - Przewodnicząca K. Skarg, Wniosków i Petycji - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 24 czerwca 2026 r.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczynski, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/225/26 RM została podjęta (zał. 14).

14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 lipca 2026 roku.

M. Szewczyk - Przewodnicząca K. Skarg, Wniosków i Petycji - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 27 lipca 2026 roku.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk, Justyna Zielińska.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Wojciech Elszyn.

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Łukasz Owieśny.

Uchwała Nr XXX/226/26 RM została podjęta (*zał. 15*).

15. Wolne głosy i wnioski.

W. Elszyn – Radny RM – w sprawie uszczegółowienia informacji przedstawionych przez Burmistrza w sprawozdaniu m.in. dot. ścieżek rowerowych. Radny zapytał o:

- zlokalizowanie chodnika przy planowanej ścieżce rowerowej w ul. Parkowej,
- ilości drzew przeznaczonych do wycinki przy okazji budowy ścieżki rowerowej od ul. Sportowej do ul. Parkowej,
- ścieżkę rowerową przy ul. Prostej na odcinku od ul. Spokojnej do ul. Polnej, czy odbędzie się to kosztem chodnika, bo obecnie z obu stron jest chodnik i jest dosyć wąsko,
- o dokładną lokalizację parkingu z miejscem schronienia przy ul. Boh. Września, czy będzie to przy bloku nr 4, bo jest tam duży teren, ile jest szacowanych miejsc parkingowych i ile jest szacowanych miejsc ukrycia,
- realność realizacji planu dochodu budżetu z tytułu sprzedaży nieruchomości i jaki procent planu dot. sprzedaży nieruchomości jest zrealizowany na dzień dzisiejszy, chodzi o roczny plan.

A. Chojnacka – Kusz – Dyrektor Wydziału Inwestycji – wyjaśniła, że musi to dokładnie sprawdzić w dokumentacji, jednak na całej długości miała zostać zaprojektowana pieszo – ścieżka. Odpowiedzi udzielimy na piśmie. W sprawie wycinki drzew w parku miejskim również udzieli odpowiedzi na piśmie, tych drzew nie było wiele. W sprawie ścieżki rowerowej w ul. Prostej, Pani Dyrektor potwierdziła, że zostanie zlikwidowany istniejący chodnik i tam zostanie poprowadzona ścieżka rowerowa, a po drugiej stronie chodnik pozostanie jak dotąd. W sprawie parkingu przy ul. Boh. Września, to mowa jest o terenie za

pomnikiem, planowanych jest 40 miejsc parkingowych, a minimalna liczba miejsc schronienia jest planowana na 150 osób.

A. Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – dodał, że po to są Radnym przedstawiane sprawozdania kwartalne wcześniej, że można się wczytać i te pytania mogły zostać zadane na komisjach. Na wszystkie pytania dostanie Radny odpowiedź na piśmie łącznie z odpowiedzią na pytanie do Dyrektora V. Kielczewskiej.

W. Elszyn – Radny RM – jest tego świadomy, dlatego jeżeli tych danych nie ma na dzisiaj, spokojnie mogą być na piśmie, chciał po prostu mieszkańców poinformować.

Beata Kołota – Radna RM – na jednej z komisji była mowa, że przy ul. Zbożowej były plany powstania jednego ze sklepów sieciowych. Czy zostały wniesione jakieś skargi, sprzeciwy mieszkańców wobec powstania marketu w tym miejscu ?

Radna zgłosiła też wniosek o rozpatrzenie powstania dodatkowej toalety w centrum miasta. Mamy coraz więcej turystów, którzy poszukują takich miejsc.

K. Rubaszewska – Zastępca Burmistrza Solca Kujawskiego – odniosła się do postępowania administracyjnego dot. ustalenia warunków zabudowy w ul. Zbożowej informując, że postępowanie jest w toku, strony postępowania mają prawo wnieść uwagi, takie uwagi wpłynęły i zostaną rozpatrzone w trakcie prowadzonego postępowania.

A. Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – w sprawie publicznej toalety wyjaśnił, że takie samo pytanie złożyła też Solecza Rada Seniorów, gdzie została odpowiedź udzielona, zostanie to Radnej przesłane.

A. Michalak - Burmistrz i jego zastępca w okresie między sesjami brali udział w następujących wydarzeniach i spotkaniach:

1-5 lipca – Burmistrz na zaproszenie Rektora Tursynzady Kuangaliyevy przebywał z wizytą w Astanie na uroczystym otwarciu Kazachstańskiego Narodowego Uniwersytetu Sportu,

7 lipca – zastępczyni burmistrza brała udział w Dniach Kujaw w SCK,

8 lipca – zastępczyni burmistrza brała udział w spotkaniu integracyjnym Środowiskowych Domów Samopomocy,

16 lipca – udział w konferencji prasowej Vistula Sounds,

21 lipca – zastępczyni burmistrza uczestniczyła w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników tematyka przyjęcie sprawozdań, udzielenie absolutorium Prezesowi,

22 lipca – Rada Techniczna rozbudowy drogi Inowrocław – Rojewo – Nowa Wieś Wielka – Solec Kujawski – dalsze ustalenia w sprawie projektu

- wręczenia nagród i podziękowań policjantom z okazji Dnia Policjanta (24 lipca)

23 lipca – zastępczyni burmistrza wraz z Panią Prezes ZGK uczestniczyły w spotkaniu w ZDW w sprawie przebudowy ulicy Leśnej i Garbary,

24 lipca – burmistrz wraz z dyrektorem inwestycji brał udział w spotkaniu z projektantem odnośnie zagospodarowania terenów przy harcówce,

30 lipca – burmistrz wraz z kierownikiem wydziału finansów podpisywali umowy dzierżawy i użytkowania terenów nadwiślańskich w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Gdańsku,

1 sierpnia – burmistrz brał udział w Święcie Miodu w Gomunicach na zaproszenie wójta,

- pani sekretarz brała udział w uroczystościach rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego,

5 sierpnia – burmistrz brał udział w spotkaniu on line z Merem miasta na Litwie Silale tematyka współpracy obu samorządów,

6 sierpnia – spotkanie z uczestnikami 65 Międzynarodowego Spływu Kajakowego,

13 sierpnia – burmistrz brał udział w spotkaniu wójtów i burmistrzów w Sicienku z prezesem Kujawsko-Pomorskiego Transportu Samochodowego temat oferty przystąpienia do spółki i przedstawienie działalności spółki,

14 sierpnia - spotkanie z panią Ireną Santor w Bibliotece, następnie udział w Festiwalu Vistula Sounds

15 sierpnia – burmistrz brał udział w otwarciu II Międzynarodowych Mistrzostw Kujaw i Pomorza w tenisie stołowym,

- udział w uroczystościach Święta Wojska Polskiego – uroczysta msza święta i złożenie wiązanek pod pomnikiem Niepodległości,

- udział w Dożynkach Gminnych,

16 sierpnia – udział w Pikniku Strzeleckim na strzelnicy Bractwa Kurkowego w Przyłubiu,

- udział w warsztatach na skateparku organizowanych przez Scootive , w wyniku głosowania Solec Kujawski znalazł się na drugim miejscu i tym samym znalazł się na trasie Scootive on tour,

- udział w uroczystościach 40 – lecia Soleckiego Centrum Kultury,

21 sierpnia – podpisanie umowy „Dwujęzyczne Przedszkola Kujaw i Pomorza” II edycja Urząd Marszałkowski uchwałą nr 117/5668/26 przyjął listę ośrodków wychowania przedszkolnego zakwalifikowanych do projektu wśród 60 placówek znalazła się SP nr 1 w Solcu Kujawskim,

22 sierpnia – burmistrz wraz z przewodniczącym RM brali udział w obchodach Powiatowo Gminnych Dożynek w Kusowie.

26 sierpnia – burmistrz brał udział w spotkaniu z ministrem sportu Jakubem Rutnickim - zostały wręczone przyznane dofinansowania do modernizacji orlików otrzymaliśmy wśród 25 samorządów kujawsko-pomorskiego dofinansowanie w kwocie 408 100,00 zł na modernizację Orlika przy SP nr 1, wcześniej korzystaliśmy już z tego typu dofinansowania i zostały zmodernizowane oba boiska na orliku przy SP nr 4,

Bardzo dziękuję wszystkim zaangażowanym w organizację dożynek pracownikom i Zarządowi firmy Drobex, pracownikom SCK, UM, Kołom Gospodyń Wiejskich, Zarządom Osiedli, Zarządom Rodzinnych Ogrodów Działkowych, OSP, ZGK, WOPR-u, służbom porządkowym, policji, ratownikom medycznym oraz tym, których nie wymieniłem, a dołożyli wszelkich starań do podniesienia jakości dożynek.

Burmistrz dodał, że ze stanowiska Prezesa ZGK został odwołany Pan Sebastian Wrycza, któremu podziękował za 9 lat pracy na rzecz miasta i spółki i w to miejsce została powołana nowa Prezes Pani Agnieszka Szwesta. Burmistrz poprosił Panią Prezes o przedstawienie swojej osoby.

A.Szwesta – Prezes ZGK Sp. z o.o. – przedstawiła swoją osobę, od czerwca br. zarządza Zakładem Gospodarki Komunalnej. W karierze dotychczasowej pracowała w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w Agencji Nieruchomości Rolnych, zajmowała się funduszami unijnymi, nieruchomościami Skarbu Państwa, a ostatnie sześć lat pracowała w Gminie Koronowo, w Gospodarce Komunalnej ale także prowadziła inwestycje gminne. Wyraziła nadzieję, że te doświadczenia przełożą się na sprawne zarządzanie spółką. Liczy na współpracę z Radnymi, z Panem Burmistrzem oraz, że wspólnie wypracujemy dobre rozwiązania dla mieszkańców Solca Kujawskiego.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – wyraził nadzieję na współpracę. Podziękował osobom, które przyczyniły się do obchodów świąt, gościom, Radnym uczestniczącym w obchodach, przeprosił za swoją nieobecność, obiecując że w przyszłym roku to nadrobi. W imieniu rolników podziękował Burmistrzowi, firmie Drobex i wszystkim zaangażowanym.

A.Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – na komisjach Radny D. Konwiński wywołał temat, którego nie chciał ruszać i pewnie byśmy go nie ruszali natomiast wywołał on lawinę odczuć i pewnego niesmaku. Chodziło m.in. o koszty sceny. Burmistrz wypowiedział się od strony organizatora, że stawia na jakość i bezpieczeństwo, co potwierdziło się na Dniach Solca, gdzie po 40 min. po wystąpieniu naprawdę ekstremalnych jak na tę porę roku warunków pogodowych gdzie wiatr przewrócił perkusję, telebim, który wisiał w pionie był w

poziomie, woda zalała scenę, wróciliśmy do pełnej gotowości, tak żeby gwiazdy mogły dalej występować, a było naprawdę poważnie bo ochrona już rozpinała barierki, w OSiR-rze Dyrektor już otwierał halę i było już widmo ewakuacji mieszkańców. Kładziemy nacisk na uprawnienia, na wyszkolenie, na doświadczenie ekip z tej branży, na dobry kontakt, na znajomość terenu, warunków zabudowy, zabezpieczenie (przy tej scenie były balasty 32 ton, pasy na wyciągarkach elektrycznych), na sposób reakcji na zmiany pogody co właśnie potwierdziły Dni Solca Kujawskiego, na bezproblemową współpracę i sprawdzeniu na wielu imprezach masowych, które z tą firmą przechodziliśmy. O naszych imprezach pisze się nie tylko dobrze w mediach lokalnych ale są też bardzo dobrze odbierane przez mieszkańców i przyjezdnych, a przede wszystkim promowanie lokalnego biznesu. Głównie chodzi o bezpieczeństwo i obsługę bo za to organizatorzy ponoszą odpowiedzialność karną. Burmistrz puścił w obieg zdjęcia z imprez miast, które chciały przyoszczędzić i te imprezy skończyły się nie tak jakby organizatorzy chcieli. Burmistrz odczytał Radnym pismo od wykonawcy, m.in. o współpracy, o kosztach współpracy, o doświadczeniu w tej branży itp. Burmistrz przedstawił zapytania ofertowe na nagłośnienie wraz z kosztami. Wybrano ofertę na kwotę 162.200 zł netto.

D. Konwiński – Radny RM – nie chciał poruszać tego tematu na sesji RM, bo właściwym miejscem do rozmów były komisje RM. Radny nie ma zarzutów co do bezpieczeństwa, bo jest ono zawsze priorytetem. Sam organizuje również wydarzenia masowe w swojej pracy zawodowej dlatego tak ważne jest to, aby ludzie, którzy tam przychodzą czuli się bezpiecznie. Wystąpienie Radnego na komisjach wspólnych nie było atakiem w stosunku do kogokolwiek, tym bardziej nie był to atak na osobę, która stawiała scenę. W swoim wystąpieniu Radny wskazał możliwość wynajęcia sceny nie przy takich obowiązujących riderach technicznych, które są wskazane przez artystów, a ten rider techniczny który był wskazany przez danych artystów był mniejszy niż stawiana scena, nagłośnienie czy oświetlenie. Co do samej konstrukcji scenicznej ważne jest, aby ta scena była bezpieczna. Natomiast jeśli chodzi o nagłośnienie, to nie wiem czy jest ono formą bezpieczeństwa. Jeśli wypowiedź Radnego podczas komisji uraziła osobę, która wystosowała to pismo to przeprasza, bo nie miał takiego zamiaru. Radny wie, że jest to mieszkaniec Solca Kujawskiego, wie że współpracował z Gminą wielokrotnie, wspomagał wielokrotnie, a słowo Radnego było skierowane bardziej do podwykonawcy, a nie do samego mieszkańca Solca Kujawskiego. Radny chciałby, aby to tu zabrzmiało, że absolutnie nie chce by zaoszczędzać na bezpieczeństwie nas mieszkańców Solca Kujawskiego. Radny chciałby, aby te ridery, które dają wykonawcy do spełnienia, a są to różne ridery czy to techniczne, czy socjalne były wykonywane w taki sposób żeby nie musieć, jeżeli jest dwóch artystów, czyli wykonujemy zawsze ten rider techniczny ważniejszy i nie bierzemy pod uwagę tych riderów technicznych mniej ważnych. Chodziło o FOH,

miejsce, które jest do obsługi światła, dźwięku, całej sceny techniki, Radny wspomniał, że ten FOH był faktycznie duży, czy taki konieczny, tego nie wie. Z doświadczenia wie, że więksi artyści, duże koncerty nie mają konieczności, aby takie FOH-y były piętrowe. Jeśli ktoś po komisjach poczuł się urażony Radnego wystąpieniem, to oficjalnie przeprosił ale nie miał takiego zamiaru, dodał, że jako Radny, jako członek Komisji Gospodarki i Budżetu dba o finanse naszej Gminy.

A. Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – zrozumiał wypowiedź Radnego D. Konwińskiego, natomiast ubodło to wykonawcę, który serce wkłada i dla naszego miasta dużo robi. Przeprosiny będą pewnie przyjęte, a Burmistrz poczuł się zobligowany aby to przekazać.

W. Elszyn – Radny RM - Burmistrz wymienił tak bardziej od strony formalnej ten temat, wymienił szereg cech wykonawców, które były brane pod uwagę przy wyborze oferty, oczywiście bezpieczeństwo jest tu na pierwszym miejscu. Mówił Burmistrz o doświadczeniu, o współpracy i o innych różnych cechach, dlatego zapytał Burmistrza ile z nich znalazło się jako kryteria, które Ci wykonawcy, którzy przesłali te trzy oferty musieli spełnić i w jaki sposób to było badane.

A. Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – wyjaśnił, że wymienił rzeczy, na które jako organizator przykładą wagę i nie mówił, że były one w zapytaniu ofertowym i też mówił, że nie ma Pani z promocji, dlatego Radni nie dostali tego od razu. Zdobył to na dziś, a jak wyglądało zapytanie ofertowe to otrzyma Radny na piśmie odpowiedź.

W. Elszyn – Radny RM – poprosił o odpowiedź na piśmie, bo jeżeli mówimy, że jest to ważne dla Gminy, że są to kryteria ważne, a jednocześnie ich nie badamy i bierzemy ofertę bazując na samej cenie to trochę dysonans tu jest w tym co mówi Pan Burmistrz.

16. Zamknięcie obrad sesji.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podziękował Radnym, Burmistrzowi i współpracownikom za udział w sesji i zamknęła obrady sesji o godz. 15.27.

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim

Protokolowała:
mgr Katarzyna Ciudzińska
Katarzyna Ciudzińska

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Dariusz Chojnacki