

XXXI sesja Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim odbyta w dniu 25 września 2026 r.

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim

Obrady rozpoczęto o godz. 10:00, a zakończono o godzinie 11:40.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

W posiedzeniu wzięło udział 13 Radnych.

Obecni:

1. Grażyna Bieniek
2. Dariusz Chojnacki
3. Jowita Dec
4. Agnieszka Dorawa
5. Wojciech Elszyn
6. Anna Filipiak
7. Beata Kołota
8. Dawid Konwiński
9. Sebastian Mędlewski
10. Łukasz Owieśny
11. Szymon Raczyński
12. Katarzyna Stamm
13. Marzanna Szewczyk

Nieobecni, usprawiedliwieni: Radny Maciej Kuligowski oraz Radna Justyna Zielińska.

Lista obecności Radnych stanowi – zał. nr 1

Lista zaproszonych gości stanowi – zał. nr 2.

2. Przyjęcie porządku obrad.

D.Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad ?

Nie wniesiono.

D.Chojnacki – Przewodniczący RM - Kto z Radnych jest za przyjęciem porządku obrad ?

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Sebastian Mędlewski, Łukasz Owieśny, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Justyna Zielińska.

Porządek obrad został przyjęty (zał. 3):

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Solec Kujawski na 2026 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Solec Kujawski na lata 2026 – 2034.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Enea Operator Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Enea Operator Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponaglenia na beczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 8 września 2026 r.
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Zamknięcie obrad sesji.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Solec Kujawski na 2026 rok.

M. Michalska - Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

B. Kołota Radna RM – zapytała o powód skreślenia półtora miliona przeznaczonego na realizację budowy sali gimnastycznej.

A. Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – w związku z podpisaną wcześniej przez poprzedniczki umową o dotację w wysokości półtora miliona zł na budowę sali gimnastycznej, Gmina te środki zabezpieczyła. Zwrócił się do nas Pan Starosta, ponieważ nie mają jeszcze dofinansowania na salę, aby przesunąć je na rok 2027.

D. Konwiński – Radny RM – w dziale 600 rozdział 619 przesuwa się 170 000 zł z płatnego parkowania na bieżące utrzymanie dróg. Rok temu była rozmowa na jednej z komisji, że warto by było, aby w Solcu powstała strefa płatnego parkowania w ul. Sportowej i w ul. Parkowej dla ludzi odwiedzających Jurapark. Sam radny o to wnioskował, stąd pytanie czy zostało to zadanie przesunięte na przyszły rok czy rezygnujemy z tego pomysłu i nie będzie w

ogóle płatnego parkowania na wspomnianych dwóch ulicach oraz na parkingu przy boisku bocznym.

A.Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – odpowiedział, że nie rezygnujemy z tego pomysłu, przesuwamy na kolejny rok, porozumieliśmy się też z Juraparkiem, który ma taką politykę, że nie chciałby aby koło nich były płatne te parkingi, a Gmina ma swój cel w tym i chce zarobić, dlatego odbędzie się jeszcze spotkanie z Juraparkiem, który jest gotowy płacić Gminie za te parkingi, po przeanalizowaniu jaka byłaby to kwota tak żeby nie płacił klient. Wiadomo, że w takich newralgicznych punktach jakim jest rynek, biblioteka i w tych miejscach gdzie naprawdę nie idzie zaparkować, a mieszkańcy załatwiają sprawy w ciągu 15-20 min. a krążą dookoła trochę dłużej albo pierwsze wolne miejsce jest oddalone od celu, stąd przesunięto to zadanie żeby nie robić czegoś pochopnie, żeby było to przemyślane i przedyskutowane z zainteresowanymi.

W. Elszyn – Radny RM – dopytał, czy płatne parkowanie też jest planowane na Placu Jana Pawła i w ul. 23 Stycznia, bo z tego co Radny pamięta to na jednej z komisji był wniosek, że tylko w obszarze Juraparku, a nie w centrum miasta dla Solecczan ?

A.Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego – tak w obszarze Juraparku, parking przy Ośrodku Sportu i Rekreacji, parking przy Bibliotece, ponieważ w tym miejscu parking jest zapelniony przez cały dzień, a są też korzystający klienci podjeżdżający do banku czy bankomatu i to samo dzieje się na rynku, gdzie stoją auta pracowników różnych instytucji, a mieszkańcy mają problem żeby na chwilę zaparkować koło sklepu medycznego, aby odebrać towar. Trzeba to też przeanalizować i miejsca newralgiczne zrobić ze strefą płatnego parkowania np. do 15 min, będzie wymagany jest bilet, trochę zwiększy to przepustowość i dostępność.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Solec Kujawski na 2026 rok.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Sebastian Mędlewski, Łukasz Owieśny, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Justyna Zielińska.

Uchwała Nr XXXI/227/26 RM została podjęta (zał. 4).

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Solec Kujawski na lata 2026 – 2034.

M. Michalska - Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Solec Kujawski na lata 2026 – 2034.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Sebastian Mędlewski, Łukasz Owieśny, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Justyna Zielińska.

Uchwała Nr XXXI/228/26 RM została podjęta (zał. 5).

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Enea Operator Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

K. Rubaszewska - Zastępca Burmistrza Solca Kujawskiego – przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Enea Operator Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Sebastian Mędlewski, Łukasz Owieśny, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Justyna Zielińska.

Uchwała Nr XXXI/229/26 RM została podjęta (zał. 6).

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Enea Operator Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

K. Rubaszewska - Zastępca Burmistrza Solca Kujawskiego – przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Enea Operator Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Sebastian Mędlewski, Łukasz Owieśny, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Justyna Zielińska.

Uchwała Nr XXXI/230/26 RM została podjęta (zał. 7).

7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

M. Rudna - Plewa - Sekretarz Gminy – przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Grażyna Bieniek, Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Wojciech Elszyn, Anna Filipiak, Beata Kołota, Dawid Konwiński, Sebastian Mędlewski, Łukasz Owieśny, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Justyna Zielińska.

Uchwała Nr XXXI/231/26 RM została podjęta (zał. 8).

8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponaglenia na bezczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania.

M. Szewczyk - Przewodnicząca K. Skarg, Wniosków i Petycji - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Ł. Owieśny – Radny RM – jako członek K. Skarg i Wniosków brał udział w posiedzeniu i podniósł rękę za tym żeby uznać tę skargę za bezzasadną. Radny nie był do końca

przekonany, padały wyjaśnienia, które na tamtą chwilę Radnego przekonały, jednak ma jeszcze pewne wątpliwości i pytania. Uzasadniamy to trybem sesyjnym, Radny ma jednak wątpliwość czy nie powinna była przy rozpatrzeniu pierwotnej skargi zostać zwołana dodatkowa sesja Rady Miejskiej, żeby się w ustawowym terminie 30 dni zmieścić. Drugie pytanie skierował do Radcy prawnego, żeby jeszcze raz potwierdził czy w świetle przepisów kpa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, o których rozmawiano podczas komisji, podjęcie uchwały w sprawie ponaglenia na bezczynność samej Rady jest wyłączną i prawidłową ścieżką prawną, czy to nie generuje takiej możliwości i konfliktu interesów i orzekania we własnej sprawie przez Radnych.

W. Elszyn – Radny RM – na poprzedniej sesji Radny głosował przeciwko uznaniu skargi za bezzasadną, przecież dzisiejsza uchwała jest kontynuacją sprawy, o której decydowaliśmy na poprzedniej sesji. Radny wyjaśnił wtedy, że jego stanowisko nie dotyczy tego, że automatycznie powinniśmy przyjąć każde twierdzenia osoby skarżącej w tej sprawie czy w jakiegokolwiek innej. Radny uważa nadal, że sposób prowadzenia tej konkretnej sprawy nie dawał nam podstaw, żeby odpowiedzialnie powiedzieć mieszkance, że wszystko zostało zbadane rzetelnie, bezstronnie i zgodnie z procedurą. Dzisiaj mamy ocenić ponaglenie naszego własnego działania, formalnie jest to dopuszczalne, Wojewoda wskazał, że nie ma organu wyższego stopnia ale Radny też poprosił Radcę o ustosunkowanie się do tego. Skoro mamy dzisiaj dokonać pewnej autokontroli własnego postępowania, to tym bardziej powinniśmy robić to wyjątkowo uczciwie i krytycznie wobec siebie samych. W przedstawionym uzasadnieniu napisano, że protokół z 23 czerwca czyli z pierwszego posiedzenia Komisji Skarg, został niezwłocznie skorygowany, a poprawki definitywnie usunęły wszelkie nieścisłości. Tyle, że protokół z 23 czerwca został sprostowany dopiero 17 sierpnia. Radny przypominał, że głosujemy dzisiaj nad projektem uchwały w sprawie nie tylko bezczynności ale również przewlekłego prowadzenia postępowania. 8 tygodni to nie jest bezzwłocznie na samo sprostowanie protokołu i korekta ta nie usunęła wszystkich problemów. Na poprzedniej sesji Radny wskazywał, że w protokole nadal pozostał zapis o rzekomym jednogłośnym przyjęciu przez komisję oświadczenia o wycofaniu skargi podczas gdy takiego głosowania nie było, co więcej do dziś nadal takiego sprostowania w Biuletynie Informacji Publicznej nie ma. W dniu poprzedniej sesji otrzymaliśmy kolejne sprostowanie protokołu komisji z 30 czerwca. W Biuletynie Informacji Publicznej opublikowany jest protokół komisji z 11 sierpnia, który również zawiera sprostowanie omyłek. Wszystkie protokoły, które dot. prowadzonej sprawy musiały zostać sprostowane, nie można więc dziś uczciwie powiedzieć, że wszystkie nieścisłości zostały rozstrzygnięte i wyjaśnione. Druga sprawa to przewlekłość, projekt mówi, że postępowanie trwało dłużej m.in. ze względu na kolejne pisma, tryb sesyjny rady i przerwę wakacyjną, ale mamy konkretny fakt ustalony w

roku posiedzeń komisji i na ostatniej sesji. Przewodnicząca komisji otrzymała opinie prawną 6 lipca, natomiast członkowie komisji otrzymali ją dopiero 11 sierpnia, ponad miesiąc później i ten fakt też został oficjalnie zaprotokołowany w protokole z ostatniej sesji. Jeżeli kluczowy materiał przez ponad miesiąc nie trafia do członków komisji to trudno bez żadnych zastrzeżeń zagłosować za stwierdzeniem, że zarzut przewlekłości jest bezzasadny. Trzecia kwestia to terminy ustawowe, gdzie art. 237 kodeksu postępowania administracyjnego mówi o miesiącu na załatwienie skargi, jeśli terminu nie można dochować art. 36 wymaga poinformowania o przyczynie zwłoki, wskazania nowego terminu i pouczenie o prawie do ponaglenia. Wojewoda przypomniał te przepisy w piśmie, który skierował do Rady, przekazując nam sprawę. Tymczasem pismo z 22 czerwca nie spełniało wszystkich tych wymagań, a nasz statut mówi, że postępowanie komisji powinno być prowadzone w taki sposób i w takim czasie aby Rada mogła zachować ustawowe terminy. Wakacje, kalendarz sesji mogą tłumaczyć pewne utrudnienia organizacyjne, natomiast nie mogą zastępować przepisów. Dlatego problem z tą uchwałą jest dla Radnego zasadniczo taki jak miesiąc temu. Nie chodzi o to, że Rada ma zawsze przyznawać rację osobie składającej skargę, chodzi o to, żeby każda osoba składająca skargę miała pewność, że jej sprawa zostanie potraktowana poważanie, bezstronnie i dokładnie, a przede wszystkich wtedy gdy zarzuty dotyczą nas samych. Postępowanie skargowe jest szczególną instytucją, człowiek korzysta z niej zazwyczaj wtedy gdy uważa, że samorząd go zawiódł i wtedy nie możemy podchodzić do skargi jak do problemu, który my Radni mamy odeprzeć nawet jeżeli ta skarga dotyczy naszego działania. Powinniśmy traktować ją jako sygnał, który trzeba uczciwie sprawdzić. Na poprzedniej sesji Radny głosował przeciwko za uznaniem skargi za bezzasadną, ponieważ widział zbyt wiele nierozstrzygniętych wątpliwości proceduralnych. Dzisiaj te wątpliwości nie zniknęły, w części zostały wręcz wpisane do uzasadnienia w taki sposób, który nie odpowiada dokumentom sprawy, dlatego również i tym razem Radny nie zagłosuje za uznaniem ponaglenia za bezzasadne i niezależnie od tego czy w takim podejściu będzie miał poparcie większości Rady czy nie, nie zamierza zmieniać jednego, że w sprawach mieszkańców będzie wymagał od nas samych co najmniej takiej samej rzetelności jakiej wymagamy od mieszkańców względem urzędu i organów władzy publicznej, bo to my jesteśmy dla mieszkańców, a nie mieszkańcy dla nas.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – zadał pytanie Radnemu W. Elszyn, dlaczego swojego wyводу nie wygłosił 22 września podczas wspólnego posiedzenia komisji, na którym omawiany był każdy punkt.

W. Elszyn – Radny RM – odpowiedział, że nie zabierał głosu 22 września, ponieważ potrzebował czasu na zaznajomienie się ze sprawą, materiały otrzymaliśmy w piątek,

spotkaliśmy się we wtorek, sesja jest w kolejny piątek. Materiałów w tej sprawie jest dużo, protokołów jest dużo i wymagało to od Radnego czasu na to, żeby zaznajomić się ze stanem Biuletynu Informacji Publicznej, zaznajomić się ze wszystkimi sprawami, również Radny był w kontakcie z osobą skarżącą, bo jest to dla niej sprawa ważna i jako Radny pozostaje w kontakcie z mieszkańcami. Drugą kwestią jest to, że Radny mieszkańcom chce wytłumaczyć powód dla którego dzisiaj zgłasza przeciwko tej uchwale.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM – podziękował Radnemu, ale dalej odnosi wrażenie, że zostaliśmy zaskoczeni.

M. Szewczyk - Przewodnicząca K. Skarg, Wniosków i Petycji – praca w Komisji Skarg to nieustanne poruszanie się pomiędzy przepisami, w tej konkretnej sprawie pod względem formalnym opinia prawna i dokumenty nie pozostawiły nam pola do manewru. Prawo ma swoje sztywne ramy, których jako Radni musimy przestrzegać dlatego formalnie ta skarga musiała zostać uznana za bezzasadną, ale prawo to nie wszystko. Za suchymi paragrafami uchwał zawsze kryje się ludzkie życie. Jako Przewodnicząca komisji powiedziała, że widzimy i rozumiemy trudną sytuację Skarżącej, przepisy nie pozbawiły nas empatii dlatego formalne zamknięcie tej skargi nie powinno zamykać nam drzwi do porozumienia. Skierowała apel do Pana Burmistrza, do urzędników oraz do samej Skarżącej, odłóżmy na bok urzędowe pisma, wyjdźmy poza sztywne procedury i zacznijmy po prostu rozmawiać, tylko dialog oparty na szacunku pozwoli nam zbudować samorząd, dlatego poprosiła o wspólne rozmowy Skarżącą, urzędników, nas Radnych bo nie jesteśmy bezdusznymi, jak to wynika z rozmowy Radnego W. Elszyna, że bezzasadne, że nie potrafimy uargumentować, że źle protokoły piszemy. Znamy Skarżącą, znamy jej sytuację ale przepisy prawa są przepisami i jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji musimy opierać się tylko na przepisach.

W. Elszyn – Radny RM – odniósł się do wypowiedzi Radnej M. Szewczyk, pytając ją czy naprawdę uważa, że wszystkie przepisy zostały dochowane w tej sprawie ?

M. Barański – Radca prawny – autorka ponaglenia pierwotnie zaadresowała to do Wojewody i w istocie tak też to ponaglenie została przekazane. Wojewoda przekazał je z powrotem Radzie Miejskiej jako organowi właściwemu do rozpoznania tej kwestii. Tutaj należy powołać się na przepis art. 37 § 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku o którym mowa w § 3 pkt 2 tego przepisu czyli właśnie w przypadku ponaglenia skierowanego do organu prowadzącego takie postępowanie z uwagi na brak organu wyższego stopnia przepisów art. 37 § 4, 6 oraz 7 kpa nie stosuje się i tym samym nie stosuje się tego przepisu zgodnie, z którym organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym

wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania stwierdzając jednocześnie czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa, a następnie w przypadku stwierdzenia beczynności lub przewlekłości zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy wyznaczając termin do jej załatwienia jeżeli to postępowanie jest nie zakończone oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności lub przewlekłości i w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających beczynności lub przewlekłości w przyszłości. To jeżeli chodzi o podstawę prawną faktycznego rozpoznania tego ponaglenia. Dodatkowo w toku tej dyskusji Radca wskazał, że istotnym aspektem rozpoznania kwestii ponaglenia jest przede wszystkim pisemna informacja Wiceprzewodniczącej RM do autorki ponaglenia o tym, że skarga będzie rozpoznana tak jak pracuje Rada Miejska w trybie sesyjnym na najbliższej sesji, która była zaplanowana na sierpień 2026 r. i tak w istocie się stało 27 sierpnia była ona rozpoznawana. Radca nawiązał do tego ponieważ raz było to powiadomienie, dwa w kolejnym dniu 23 czerwca autorka ponaglenia brała udział w posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków i również w tym czasie była informowana o tym, że jej skarga będzie rozpoznana w takim terminie. Zawiadomienie o tym kiedy będzie rozpoznana skarga ma przede wszystkim na celu ażeby osoba zainteresowana miała informacje o perspektywie czasowej zakończenia tego postępowania. W ocenie Radcy to zostało dochowane, Pani nie zgłaszała w tym aspekcie, przynajmniej w trakcie tego posiedzenia komisji z dnia 23 czerwca uwag, natomiast w późniejszym czasie wpłynęło ponaglenie, które stało się asumptem do dzisiejszych rozważań i ewentualnego głosowania nad tą uchwałą. W ocenie Radcy ten obowiązek informacyjny i ta perspektywa została zachowana. Czy można było wykonać te czynności szybciej? Komisja podejmowała czynności 23 czerwca, potem 30 czerwca gdzie ponownie wykonywała czynności, które polegały na odebraniu wyjaśnień osób zainteresowanych jak i o zwrócenie się o sporządzenie opinii prawnej. Radni Ł. Owieśny jako członek komisji i Radny W. Elszyn brali czynny udział w tych postępowaniach i nie były zgłaszane uwagi do protokołu. Zastrzeżenia wniosła sama zainteresowana i one zostały w tym znaczeniu niezwłocznie usunięte przez komisję, co do których były zastrzeżenia podniesione. Wydaje się, że w tych okolicznościach uzasadnia to rozpoznawanie tej skargi, wcześniejszej z postępowania skargowego, bo ponaglenie było już w innych warunkach rozpoznawane, nie mniej jednak po przekazaniu faktycznie, niezwłocznie zostało to też rozpoznane i czego konkluzją jest ten projekt uchwały i to uzasadnienie, które było przedstawione.

W. Elszyn – Radny RM – odniósł się do słów Radcy, że Radny nie wniósł zastrzeżeń, uwag do protokołu, zrobiła to sama Skarżąca i wg Radnego jest to pierwsza osoba, która powinna to zrobić jeżeli coś w tym protokole było niezgodnie z postępowaniem. To nie wina Radnego, że nie zgłosił czy nie zdążył zgłosić czy w pierwszej kolejności mieszkanka zgłosiła problem

z protokołem jest tutaj problemem tylko to, że ten protokół w ogóle trzeba było korygować. Radny chciałby żebyśmy funkcjonowali w samorządzie, w którym protokół z posiedzenia z komisji czy posiedzenia sesji Rady Miejskiej od samego początku odzwierciedla przebieg tego posiedzenia.

Ł. Owieśny – Radny RM – dodał, że na drugim posiedzeniu K. Skarg, Wniosków i Petycji nie mieliśmy jeszcze protokołu z pierwszego posiedzenia, w którym Radny nie brał udziału i nie miał pełnej wiedzy co się wydarzyło. Radca użył określenia „wydaje się”, czy Radca jest przekonany do swojej wypowiedzi czy nie, bo dalej nie ma jednoznacznej odpowiedzi czy to rodzi kolejne jakieś możliwości generowania zarzutów wobec Rady czy nie ? Może tak lub nie po prostu ?

M. Barański – Radca prawny – podtrzymał swoje twierdzenie, że użycie słowa „wydaje się” w tym kontekście nie ma tutaj znaczenia, żeby Radny miał wątpliwości co do tego jaką podstawę podał Radca jeżeli chodzi o rozpoznawanie tego ponaglenia przez Radę Miejską, a czy zarzuty się pojawią ? Oczywiście, że mogą się pojawić, a czy będą one zasadne, to już należy rozpoznać te zarzuty, które się pojawiają. Radca wskazał też na jedną kwestię, że to Radni tworzą komisje przy Radzie Miejskiej i to Radni są jej członkami, którzy biorą w nich udział i również rolą Radnych jest to, aby nad tym procesem panować. Statut Gminy stanowi o tym, że Przewodniczący danej komisji prowadzi te obrady, natomiast komisja jest ciałem kolegialnym, które podejmuje decyzje.

W. Elszyn – Radny RM – przypomniał, że Radnego Ł. Owieśnego na posiedzeniu komisji w dniu 23 czerwca nie było, więc trudno, żeby brał udział w przygotowaniu protokołu, a Radny był obecny na tym posiedzeniu ale nie jest członkiem tej komisji więc też trudno żeby brał udział w przygotowaniu protokołu. Poza tym był protokolant na tym posiedzeniu.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponaglenia na bezczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Anna Filipiak, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (2)

Wojciech Elszyn, Dawid Konwiński.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Grażyna Bieniek, Beata Kołota, Łukasz Owieśny.

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Justyna Zielińska.

Uchwała Nr XXXI/232/26 RM została podjęta (zał. 9).

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 8 września 2026 r.

M.Szewczyk - Przewodnicząca K. Skarg, Wniosków i Petycji - przedstawiła projekt uchwały.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Ł. Owieśny Radny RM – jako Radni otrzymujemy jako ostatni te projekty uchwał, dostaliśmy je 18 września o godz. 15.16, odbywają się zebrania z mieszkańcami, mamy też inne obowiązki i nie zawsze jesteśmy się w stanie przygotować już na komisje wspólne. Pięknie się ułożył harmonogram dzisiejszej sesji, w uzasadnieniu do poprzedniej uchwały mamy takie zdanie „w tym zapis nagrania audio”, ten zapis nagrania audio odnośnie poprzedniej uchwały i jeszcze poprzedniej dot. skargi pewne rzeczy pozwolił wyprostować. Radny na nikogo nie będzie się obrażał, że ma odmienne zdanie od niego, ułatwiłoby to nam pracę gdybyśmy mieli te nagrania zarejestrowane, gdyby była transkrypcja. Uzasadnienie do tej uchwały nijak ma się do wniosku osoby, która go złożyła. Podawane są wysokie koszty ale nie jest wskazane jakie to są koszty, a we wniosku jest to dokładnie wyliczone. Ustaliliśmy na komisjach, że gdyby to było samo nagrywanie i transkrypcja to byłoby to kilkaset złotych miesięcznie. Po drugie nie byłibyśmy brani przez część społeczeństwa jako takie osoby do podnoszenia ręki tylko na sesji, bo faktycznie jest próba skracania tych sesji żebyśmy jak najmniej dyskutowali na sesji, a rozmawiali na komisjach. Nawet dyskusja na ten temat na komisjach była owocna były jakieś argumenty, niektóre nietrafione np. że to jest jeden mieszkaniec, a Radny uważa, że nawet dla jednej osoby warto się pochylić nad tym wnioskiem. Radny nie dostał odpowiedzi ilu mieszkańców Solca musiałoby złożyć taką petycję żebyśmy się nad nią pochylili. Jest za jawnością, na pewno wymagałoby to od Radnych większej pracy, większej uważności ale jest to do zrobienia i na pewno nie trzeba wydawać kilkudziesięciu tysięcy na początek, tylko faktycznie wystarczyłoby kilkaset złotych, może zaczęlibyśmy od jednej komisji np. od posiedzenia komisji wspólnych, które byłby w profesjonalny sposób rejestrowane. Zrobilibyśmy to trochę dla nas, a trochę dla mieszkańców, którzy mogliby odsłuchać, że Radni nie przychodzą tutaj sobie tylko posiedzieć i podnosić rękę raz w miesiącu tylko faktycznie nad tymi problemami również mieszkańców

się pochylają, dyskutują i wspierają. Niezależnie od wyniku głosowania i jaki on by nie był, to Radny na nikogo się z tego powodu nie obraża.

W. Elszyn Radny RM – Radny tej petycji nie chce odrzucić i zgłasza przeciwko przedstawionemu projektowi uchwały, ponieważ jawność działania władzy publicznej nie jest dodatkiem ani uprzejmością wobec mieszkańców naszego kraju. Jest jednym z podstawowych standardów demokracji. Art. 61 Konstytucji gwarantuje obywatelom prawo do informacji o działalności organu władzy publicznej, a ustawa o samorządzie gminnym wprost mówi, że działalność organów gminy jest jawna, a obywatele mają też prawo wstępu na posiedzenia komisji. Oczywiście ustawa nakazuje obowiązkową transmisję sesji, a nie posiedzeń komisji ale z tego nie wynika, że Gmina nie może przyjąć wyższego standardu jawności i właśnie o tym jest ta petycja, co ważne jej autor nie żąda od razu kamer, studia telewizyjnego, transmisji na żywo. Wprost proponuje wariant minimalny, nagrywanie samego dźwięku i późniejszą publikację z możliwością anonimizacji tych kwestii, które dotyczą np. danych osobowych. Radny odniósł się do argumentów przytaczanych na posiedzeniu wspólnym komisji w dniu 22 września takich jak koszty, obradowanie komisji poza urzędem, potrzeba obsługi pracownika, pojawienie się danych chronionych. Są to argumenty za tym, żeby ustalić zasady i organizację tego procesu, a nie żeby z góry powiedzieć nie. Radnego nie przekonuje argument, że sesje ogląda niewiele osób, na komisjach była mowa o 300 wyświetleniach, a tak naprawdę to niektóre z sesji z tego roku mają już 1000, a nawet 1200 wyświetleń. Należy założyć, z dużą dozą prawdopodobieństwa, że większość tych wyświetleń to są mieszkańcy Solca Kujawskiego. Prawo do informacji nie zależy od statystyki oglądalności, biblioteki też nie zamykamy dlatego, że danego dnia korzysta z niej mniej osób niż innego. Dostępność informacji publicznej ma znaczenie również wtedy gdy korzysta z niej niewielka grupa mieszkańców. Dla Radnego zupełnie bez znaczenia jest to kto złożył petycję, czy mieszkaniec Torunia czy Solca Kujawskiego, bo nawet gdy tę petycję złożyła jedna osoba, to ustawa o petycjach pozwala złożyć każdej osobie fizycznej taką petycję w interesie publicznym. Nie ma wymogu zamieszkiwania w danej miejscowości, nie ma wymogu określonej liczby podpisów pod petycją. Radnego szczególnie niepokoi argument, że na komisjach pojawiają się czasem sprawy, które nie powinny wypływać. Jeżeli konkretna informacja podlega ustawowej ochronie, to oczywiście należy ją chronić, ale ograniczenia jawności muszą wynikać z prawa, a nie z ogólnego przekonania, że lepiej aby mieszkańcy o czymś nie słyszeli. Art. 11 b ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym nad wyraz wyraźnie. Poprzedni punkt dobrze pokazuje jakie może być znaczenie nawet dowodowe tego posiedzenia. Radny przypomniał, że wszystkie posiedzenia, które dotyczyły skargi, którą omawialiśmy w poprzednim punkcie musiały zostać sprostowane. Nagranie audio, które zostało wytworzone podczas posiedzenia, szczególnie 23 czerwca było tak naprawdę jedynym

dowodem na obronę stanowiska mieszkanki, że ona nie wycofała swojej skargi, to są dla nas i dla mieszkańców materiały o znaczeniu dowodowym. Gdy istnieje nagranie nie musimy opierać się tylko i wyłącznie na pamięci uczestników. Radny chce żebyśmy równali standardy jawności w górę, a nie w dół. Jeżeli są problemy techniczne, organizacyjne, związane z ochroną danych osobowych rozwiążmy je, zastanówmy się jak to zrobić, są gminy, które sobie z tym radzą, nie jesteśmy prekursorem, który zastanawia się, rozpatruje petycję dot. transmisji czy nagrań z posiedzeń komisji, takie rzeczy w Polsce się już dzieją. Jeśli pełna transmisja jest dziś zbyt kosztowna, to zaczniemy od nagrania audio, tak jak proponuje autor tej petycji, ale Radny nie uważa, że właściwą odpowiedzią na propozycję zwiększenia jawności jest jej odrzucenie. Radnemu nie podoba się stwierdzenie zawarte z uzasadnieniem do tej uchwały, że mając na uwadze powyższe przyjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione. Zdaniem Radnego uzasadnione jest działanie na rzecz jak największej jawności działania organów władzy publicznej, bo jawność buduje zaufanie, a zaufanie jest podstawą samorządu, dlatego Radny zgłasza przeciwko odrzuceniu tej petycji.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 8 września 2026 r.

Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały ?

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Dariusz Chojnacki, Jowita Dec, Agnieszka Dorawa, Anna Filipiak, Sebastian Mędlewski, Szymon Raczyński, Katarzyna Stamm, Marzanna Szewczyk.

PRZECIW (2)

Wojciech Elszyn, Łukasz Owieśny.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Grażyna Bieniek, Beata Kołota, Dawid Konwiński.

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Maciej Kuligowski, Justyna Zielińska.

Uchwała Nr XXXI/233/26 RM została podjęta (zał. 10).

10. Wolne głosy i wnioski.

W. Elszyn Radny RM – podziękował Burmistrzowi za otrzymane materiały po ostatniej sesji w formie kilku pism, za rzetelne i pełne odpowiedzi. Jedną ze spraw, które Radny zgłaszał była prośba o udostępnienie umów zawartych z Wodami Polskimi, Radny te umowy otrzymał

i za nie podziękował ale otrzymał też informację, że te umowy nie będą publikowane w Centralnym Rejestrze Umów, dlatego poprosił o wyjaśnienie, wskazanie podstawy prawnej. CRU zawiera ograniczoną liczbę informacji w związku z tym zapytał o szczegóły i podstawę.

M. Barański – Radca prawny – wyjaśnił, że podstawą prawną do niepublikowania tych umów w rejestrze jest treść art. 34a ustawy o finansach publicznych. W tym przepisie są dwie przesłanki, które muszą być spełnione aby umowa była publikowana w rejestrze. Po pierwsze powinna stanowić zamówienie w rozumieniu art. 7 pkt 32 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, a po drugie została zawarta w formie pisemnej, dokumentowej, elektronicznej albo innej formie szczególnej. Z tych względów skoro nie spełnia ta umowa tych przesłanek, nie była rejestrowana w Centralnym Rejestrze Umów.

W. Elszyn Radny RM - zwrócił się do Radcy prawnego o uzasadnienie w kontekście ustawy Prawo zamówień publicznych art. 7, poprosił o wyjaśnienie i interpretację.

M. Barański – Radca prawny – odpowiedział, że przygotuje w formie pisemnej wyjaśnienie, które zostanie Radnemu przekazane.

J. Dec Radna RM – poruszyła kwestię, która ma ogromne znaczenie dla jakości naszej wspólnej pracy i szacunku jaki powinniśmy okazywać sobie nawzajem. Samorząd jest miejscem różnicy zdań, Radny ma nie tylko prawo ale wręcz obowiązek zadawać pytania, wskazywać problemy, kontrolować działania i domagać się wyjaśnień, krytyka jest jak najbardziej potrzebna demokracji jednak równie ważne jest to w jaki sposób tej krytyki dokonujemy. Trudno bowiem uznać za konstruktywną sytuację, w której niemalże każda sprawa staje się okazją do wskazywania błędów innych, do podważania ich kompetencji czy wielominutowych monologów, w których nie pozostawia się przestrzeni, miejsca na rzeczywistą dyskusję. Rada Miasta nie jest miejscem do wygłaszania przemówień ponad innymi, jest miejscem dialogu. Warto również pamiętać o granicach kompetencji, Radny sprawuje mandat mieszkańców i ma określone ustawowo uprawnienia, ale nie jest przełożonym pracowników i nie powinien wchodzić w ich kompetencje ani zastępować w wypowiedzi konkretnych osób. Kontrola jak najbardziej tak, pytania oczywiście, wymaganie wyjaśnień jak najbardziej ale szacunek dla kompetencji, odpowiedzialności, godności drugiego człowieka powinien być fundamentem każdego działania. Radną niepokoi również forma niektórych wypowiedzi, podniosły głos, podniosły ton, sposób prowadzenia dyskusji, która może być odbierana jako krzyk lub próba zdominowania rozmówcy, nie budują autorytetów, wręcz przeciwnie sprawiają, że zamiast rozmowy pojawia się napięcie, co każdy z nas wie jak wygląda. Siła argumentu nie potrzebuje podniesionego głosu, można być stanowczym bez agresji, można być wymagającym bez poniżania, można wskazywać błędy

bez odbierania drugiemu człowiekowi poczucia własnej wartości. I jeszcze być może najważniejsza rzecz, w samorządzie nie wystarczy mieć racji trzeba mieć jeszcze w sobie człowieczeństwo. Za każdą decyzją, dokumentem, procedurą i stanowiskiem stoją ludzie, pracownicy, radni, mieszkańcy, rodziny, osoby starsze, dzieci, młodzież, ludzie którzy każdego dnia mierzą się z własnymi ogromnymi problemami, dlatego sposób w jaki odnosimy się do innych ma znaczenie równie duże jak treść naszych wystąpień. Można mieć ogromną wiedzę, świetnie przygotowywać się do sesji i dostrzegać najmniejsze niedociągnięcia, a jednocześnie stracić z oczu człowieka, którego te działania dotyczą i właśnie tego najbardziej brakuje w sposobie sprawowania mandatu – empatii, bo człowiek, który nie potrafi dostrzec emocji, wysiłku i godności drugiej osoby może być bardzo skutecznym krytykiem ale trudno nazwać go człowiekiem budującym wspólnotę. A przecież naszym zadaniem nie jest wzajemne szukanie winnych, naszym zadaniem jest szukanie rozwiązań, dlatego Radna zaapelowała aby krytykować ale konstruktywnie, pytajmy ale z szacunkiem do drugiego człowieka, respektujmy kompetencje innych, bądźmy stanowczy ale nie pozwólmy aby stanowczość zamieniła się w agresję. Przede wszystkim nie zapominajmy, że mandat Radnego jest służbą, a nie narzędziem do budowania własnej pozycji kosztem innych. Mieszkańcy nie oczekują od nas nieustannej walki lecz odpowiedzialności, nie monologu lecz dialogu, nie krzyku, nie wytykania każdego potknięcia lecz wspólnego szukania rozwiązań. Nie blokowania wspólnych pomysłów, na które czekają i chcą tylko ich realizowania, współpracy, która jest niemożliwa ze względu na osobistą, niepotrzebną batalię i przede wszystkim nie braku serca lecz zwyczajnej, ludzkiej przyzwoitości, bo można mieć ostatnie słowo w dyskusji ale to wcale nie oznacza, że ma się rację. Zdaniem Radnej prawdziwy autorytet nie polega na tym, że inni milkną kiedy zaczyna się mówić, polega na tym, że inni chcą nas słuchać

W. Elszyn Radny RM – podziękował za słowa Radnej J. Dec, powiedział, że podpisuje się pod niemal każdym słowem, które Radna przeczytała i liczy na ten dialog w codziennej naszej pracy, w codziennych naszych spotkaniach, na to żebyśmy wspólnie mogli pracować na rzecz mieszkańców, wspólnie, równie zaangażowani.

J. Dec Radna RM – zwróciła się do W. Elszyna z pytaniem dlaczego zawsze Pan musi zadać pytanie i mieć ostatni głos?

W. Elszyn Radny RM – odpowiedział Radnej, że nie zadał żadnego pytania, tylko podziękował, przytaknął i wyraził chęć współpracy.

K. Rubaszewska – Zastępca Burmistrza – poinformowała, że do Burmistrza Solca Kujawskiego wpłynęła interpelacja Radnej J. Zielińskiej oraz Radnej G. Bieniek

w odniesieniu do niewłaściwego koszenia, zniszczenia pasów zieleni oraz braku należytego utrzymania chodnika przy ul. Toruńskiej. Podziękowała za ten głos, również pracownicy urzędu zauważyli, że sposób wykonywania prac w pasach drogowych ma wiele do życzenia. Nie mniej istotą tej interpelacji winna być kwestia skierowania jej do właściwego organu, bo ul. Toruńska jest drogą wojewódzką, sama droga, pasy zieleni jak i chodniki są w utrzymaniu Zarządu Dróg Wojewódzkich, nie są w utrzymaniu Gminy, w związku z czym Burmistrz nie ponosi ani odpowiedzialności ani nie prowadzi nadzoru nad wykonywanymi pracami w tym zakresie. Ref. Gospodarki Komunalnej po wykonaniu koszenia również zwrócił się do Zarządu Dróg Wojewódzkich z informacją, że koszenie zostało wykonane w sposób nieprawidłowy, nieprecyzyjnie, niedokładnie. Podziękowała za głos, jednak interpelacje czy petycje należałoby kierować do właściwych organów, które będą mogły się w sposób właściwy ustosunkować do tego.

Pani Zastępca Burmistrza przedstawiła treść wystąpienia pokontrolnego po kontroli w Soleckim Centrum Kultury. Z uwagi na fakt, że temat był dość mocno nagłośniony i mocno wybrzmiał w opinii publicznej dlatego przedstawiła wyniki przedstawionej kontroli w zakresie gospodarki finansowej w Soleckim Centrum Kultury.

W. Elszyn Radny RM – zwrócił się z prośbą do Zastępcy Burmistrza o przesłanie wszystkim Radnym przedstawionego dokumentu, zapytał z jakiego dnia jest ten protokół z kontroli. Radni chyba nie wiedzieli, że jakaś kontrola się toczy, z tego co wiadomo, to w zeszłym roku był audyt czy to jest to samo ? Poprosił Zastępcę Burmistrza o szczegóły.

K. Rubaszewska – Zastępca Burmistrza – odpowiedziała, że protokół z kontroli został podpisany w dniu 31 marca 2026 r. i wystąpienie pokontrolne dot. tego protokołu.

A. Michalak – Burmistrz Solca Kujawskiego - w okresie między sesyjnym burmistrz i jego zastępca uczestniczyli w następujących spotkaniach:

31 sierpnia – zastępczyni burmistrza brała udział w uroczystościach Dnia Solidarności i Wolności upamiętniających podpisanie porozumień sierpniowych,

1 września - burmistrz wraz z zastępczynią brał udział w obchodach rocznicy wybuchu II wojny światowej,

- tego samego dnia burmistrz dokonał wręczenia awansów zawodowych pedagogom z naszych placówek oświatowych,

3-4 września – burmistrz brał udział w konferencji w Warszawie – Zjednoczeni przez Rzeki – temat konferencji wymiana doświadczeń zagospodarowania przez samorzady rzek przepływających przez miasta (Paryż, Chicago, Londyn, Warszawa, Seul..),

10 września – burmistrz uczestniczył w spotkaniu z młodzieżą SP nr 1, którą odwiedziła Kurator Oświaty pani Grażyna Dziedzic oraz przedstawiciele Wojewódzkiej Komendy Policji w ramach programu „Kask dla młodego rowerzysty” rozdano kaski i szelki odblaskowe uczniom, którzy zdali na karty rowerowe,

11 września - burmistrz wraz z panią sekretarz i dyrektorem USC wziął udział w Narodowym Czytaniu w tym roku czytano Dziady Adama Mickiewicza – organizator Biblioteka Publiczna,

12 września – burmistrz wraz z zastępczynią brał udział w Biegach Najeżonych Przeszkodami JEŻYK była to X edycja biegów terenowych – wydarzenie jest organizowane przez OSiR przy współpracy UM, Nadleśnictwa Solec Kujawski i lokalnych partnerów, wszystkim serdecznie dziękuję za zaangażowanie, wsparcie i pomoc przy organizacji,

Rozpoczęliśmy spotkania z mieszkańcami i tak: 14 września – odbyło się spotkanie z mieszkańcami Sołectwa Otorowo-Makowiska, 15 września - Osiedla Robotnicza, 21 września – Osiedla Staromiejskiego, 23 września – Osiedla Leśnego, 25 września – dziś odbędzie się spotkanie Osiedla Rudy, 1 października – Osiedla Toruńskiego, 2 października – Sołectwa Przyłubie, 5 października – Sołectwa Kujawska i 6 października – Sołectwa Chrośna. Zapraszamy mieszkańców do udziału w spotkaniach,

16-17 września – burmistrz brał udział w konferencji w Gdańsku „Miasta nad Wisłą -razem dla czystości rzek i Bałtyku” – tematyka konferencji to cztery obszary ekologiczne przystanie infrastruktura nawodna, ograniczenie wpływu zanieczyszczenia wód, rekreacja na wodzie i życie nad wodą – w tym temacie przedstawiałem działania i projekty, które realizujemy w naszej gminie,

- 17 września zastępczyni wraz z panią sekretarz brały udział w obchodach rocznicy agresji ZSRR na Polskę,

18 września – burmistrz brał udział w III Memoriale Johna Damskiego upamiętniającego naszego mieszkańca, sportowca soleckiego Klubu oraz Sprawiedliwego wśród Narodów Świata organizowanego przez Stowarzyszenie Rozwoju Solca Kujawskiego dziękuję pani Prezes Elżbiecie Wysockiej, pani Alicji Żaguń, panu Czesławowi Fryszke, pani dyrektor Małgorzacie Niedźwiedzkiej – która w tym roku była gospodarzem memoriału oraz wszystkim, którzy zaangażowali się w organizację,

- zastępczyni w tym dniu uczestniczyła w spotkaniu włodarzy powiatu bydgoskiego ze starostą panem Piotrem Kozłowskim – tematy bieżące powiatu ,uroczystości wspólne,

21 września – burmistrz uczestniczył w pierwszych zajęciach programu „Zapobiegania upadkom dla seniorów w województwie kujawsko-pomorskim” zajęcia odbywają się w OSiR uczestnicy ćwiczą w 3 grupach udział bierze 62 osoby,

22 września – w imieniu burmistrza pani Beata Janiszewska uczestniczyła w ogłoszeniu wyników i wręczeniu nagród Rowerowej Stolicy Polski 2026 otrzymaliśmy 3 miejsce w kategorii Najbardziej Rowerowej Gminy Metropolii Bydgoskiej,

24 września – burmistrz wraz z panią sekretarz oraz vice Przewodniczącą Rady Miejskiej uczestniczyli w ostatniej sesji Rady Młodzieży – tematyka to podsumowanie kadencji RM oraz podziękowania dla młodzieżowych radnych i opiekuna RM.

B. Kołota Radna RM – po sesji Radna złoży dwie pisemne interpelację w sprawie oznakowania terenu przy ul. Leśnej i ulicach oraz koszenia terenów zielonych na Osiedlu Leśnym w Solcu Kujawskim.

12.Zamknięcie obrad sesji.

D. Chojnacki – Przewodniczący RM - podziękował Radnym, Burmistrzowi i współpracownikom za udział w sesji i zamknęła obrady sesji o godz. 11.40.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim

Protokołowała:
Katarzyna Ciudzińska
Inspektor
Biura Rady Miejskiej
Kw
mgr Katarzyna Ciudzińska

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Chojnacki
Dariusz Chojnacki

