

Protokół nr 27/09/2026

posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 29 września 2026r.

Temat posiedzenia: Kontrola realizacji zamówień publicznych – ocena rzetelności wyłaniania wykonawców w trybie innym niż ustawa Prawo zamówień publicznych, poniżej progu oraz w przypadkach wyłączonych ze stosowania ustawy

W posiedzeniu wzięli udział radni: Beata Kołota- przewodnicząca, Justyna Zielińska, Marzanna Szewczyk, Wojciech Elszyn, Szymon Raczyński, Grażyna Bieniek, Jowita Dec

Zaproszeni goście: pani Natalia Sieracka, pani Magdalena Rudna-Plewa

Komisja Rewizyjna przystąpiła do realizacji punktu 8 planu pracy na 2026 rok, dotyczącego kontroli realizacji zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem oceny rzetelności wyłaniania wykonawców w przypadku zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym zamówień poniżej ustawowego progu oraz zamówień wyłączonych spod jej stosowania.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że przedmiotem kontroli będzie przede wszystkim sposób wyboru wykonawców oraz stosowane w tym zakresie procedury. Następnie oddał głos pracownikom Urzędu odpowiedzialnym za realizację zamówień publicznych.

Wyjaśniono, że w Urzędzie obowiązuje regulamin udzielania zamówień, wprowadzony zarządzeniem Burmistrza nr VI/20/2026 z dnia 5 lutego 2026 r. Zgodnie z jego postanowieniami regulamin stosuje się do zamówień, których szacunkowa wartość przekracza 170 000 zł netto.

Podkreślono, że przy udzielaniu zamówień należy kierować się w szczególności zasadami:

- uczciwej konkurencji,
- równego traktowania wykonawców,
- proporcjonalności,
- przejrzystości postępowania,
- racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.

W pierwszej kolejności dokonywane jest oszacowanie wartości zamówienia. Czynność ta należy do właściwej komórki merytorycznej Urzędu.

Następnie wykonawca wyłaniany jest w oparciu o jedną z przewidzianych procedur, tj. poprzez:

1. zamieszczenie zapytania ofertowego w Biuletynie Informacji Publicznej,
2. skierowanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców,

3. zebranie co najmniej trzech ofert z wykorzystaniem systemu internetowego.

Wybór odpowiedniej procedury uzależniony jest od charakteru zamówienia, tj. od tego, czy dotyczy ono robót budowlanych, usług czy dostaw.

W przypadku zamówień, których szacunkowa wartość przekracza 80 000 zł netto, obligatoryjne jest zamieszczenie zapytania ofertowego w Biuletynie Informacji Publicznej.

Po dokonaniu wyboru wykonawcy następuje udzielenie zamówienia, podpisanie umowy oraz jej realizacja.

Pytania dotyczące wielokrotnego wyboru tych samych wykonawców

Członek Komisji zapytał, czy w Urzędzie występują wykonawcy, którzy wielokrotnie realizują zamówienia na rzecz gminy.

W odpowiedzi wyjaśniono, że poszczególne komórki organizacyjne prowadzą we własnym zakresie rejestry udzielonych zamówień. W związku z tym nie jest prowadzony jeden zbiorczy rejestr, na podstawie którego można byłoby na bieżąco wskazać wykonawców realizujących wielokrotnie zamówienia dla Urzędu.

Wskazano, że udzielenie szczegółowej odpowiedzi w tym zakresie wymagałoby analizy dokumentacji poszczególnych komórek organizacyjnych.

Następnie członek Komisji zwrócił uwagę na możliwość występowania sytuacji, w których podobne zamówienia udzielane są temu samemu wykonawcy w krótkich odstępach czasu. Wskazano na ryzyko niedopuszczalnego dzielenia jednego zamówienia na mniejsze części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi wyjaśniono, że w przypadku robót budowlanych podstawą ustalenia właściwej procedury jest m.in. kosztorys i wynikająca z niego szacunkowa wartość zamówienia.

Roboty budowlane zazwyczaj przekraczają próg 80 000 zł netto, w związku z czym zapytania ofertowe są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Publikowane zapytania są rozbudowane i określają m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania stawiane wykonawcom.

Podkreślono, że w przypadku robót budowlanych procedura wyboru wykonawcy jest zbliżona do procedury stosowanej na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Obejmuje ona określenie warunków udziału w postępowaniu, wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia oraz odpowiednio skonstruowaną umowę.

Wskazano, że stosowane procedury nie powinny umożliwiać wielokrotnego udzielania temu samemu wykonawcy zamówień z pominięciem zasad konkurencyjności.

Liczba zapraszanych wykonawców

Członek Komisji zapytał, czy w przypadku wymogu pozyskania co najmniej trzech ofert Urząd może analizować większą liczbę ofert.

Wyjaśniono, że regulamin przewiduje skierowanie zapytania do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców. W przypadku robót budowlanych Urząd posiada bazę wykonawców i istnieje możliwość skierowania zapytań do większej liczby podmiotów.

W przypadku niektórych specjalistycznych usług, np. związanych z ochroną zabytków, liczba potencjalnych wykonawców może być ograniczona ze względu na specyfikę rynku.

Zwrócono również uwagę na specyfikę usług projektowych i konieczność uczestnictwa wykonawców w naradach dotyczących realizowanych inwestycji. W niektórych przypadkach wymagana jest osobista obecność wykonawcy w siedzibie zamawiającego, co może wpływać na wysokość składanych ofert. Jednocześnie podkreślono, że nie ma to na celu ograniczania konkurencji.

Wskazano również, że jeżeli Urząd posiada wiedzę o sprawdzonym wykonawcy spełniającym wymagania, może skierować do niego zapytanie ofertowe, przy czym wykonawca musi spełniać wszystkie określone warunki udziału w postępowaniu.

Wybór oferty droższej

Członek Komisji zapytał, czy zdarzały się przypadki wyboru oferty droższej od innych złożonych ofert.

W odpowiedzi wyjaśniono, że w przypadku zamówień o wartości przekraczającej 170 000 zł netto mogą wystąpić sytuacje, w których wybrana zostanie oferta droższa, jeżeli inne kryteria lub wymagania postępowania nie zostały spełnione przez wykonawcę oferującego niższą cenę.

Jako przykład wskazano sytuację, w której wykonawca złożył najniższą cenowo ofertę, jednak nie przedstawił prawidłowego środka dowodowego. W takim przypadku oferta podlegała odrzuceniu.

Przedstawiono również przypadek dotyczący zamówienia na równanie dróg. Wykonawca, który złożył ofertę, następnie oświadczył, że z uwagi na wzrost cen mas bitumicznych nie jest w stanie zagwarantować utrzymania zaoferowanej ceny przez cały okres realizacji umowy. Wykonawca został wezwany do przedstawienia odpowiednich dowodów, jednak ich nie przedłożył. W konsekwencji oferta została odrzucona.

Podkreślono, że tego rodzaju sytuacje zdarzają się sporadycznie.

Organizacja postępowań w Urzędzie

Członek Komisji zapytał, czy poszczególne komórki organizacyjne Urzędu samodzielnie przygotowują i prowadzą postępowania dotyczące zamówień.

W odpowiedzi potwierdzono, że poszczególne komórki organizacyjne przygotowują postępowania w zakresie właściwym dla ich działalności. Do ich zadań należy m.in.

przygotowanie postępowania, oszacowanie wartości zamówienia, przygotowanie zapytania ofertowego, zebranie i analiza ofert oraz wybór wykonawcy zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Ryzyko podziału zamówień

W dalszej części dyskusji członek Komisji zwrócił uwagę, że z uwagi na prowadzenie postępowań przez różne komórki organizacyjne Urzędu istnieje potencjalne ryzyko nieświadomego podziału zamówienia, w szczególności w sytuacji, gdy występuje tożsamość przedmiotowa i czasowa zamówień realizowanych przez różne komórki.

Jako przykład wskazano możliwość realizowania w zbliżonym czasie podobnych prac remontowych przez różne komórki organizacyjne.

W związku z powyższym zapytano, czy w Urzędzie funkcjonuje procedura, która pozwala zapobiegać sytuacjom, w których mogłoby dojść do sztucznego podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi wyjaśniono, że jednym z elementów pozwalających ograniczyć to ryzyko jest etap przygotowywania **planu postępowań**. Na tym etapie analizowane są planowane zamówienia i ustalane, które z nich powinny zostać ujęte w planie. Pozwala to na wstępne ustalenie zakresu planowanych zamówień i ocenę, czy zachodzi konieczność ich łączenia.

Jednocześnie wyjaśniono, że nie wszystkie zamówienia są ujmowane w planie postępowań, w związku z czym plan ten nie obejmuje całości zamówień realizowanych przez Urząd.

Przedstawiciel Urzędu wskazał również, że przy ustalaniu wartości zamówień należy uwzględniać charakter oraz funkcjonalne powiązanie poszczególnych robót. Wskazano na stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące sposobu szacowania wartości robót budowlanych.

Wyjaśniono, że w przypadku robót dotyczących różnych obiektów budowlanych, które są od siebie funkcjonalnie niezależne i pełnią odrębne funkcje gospodarcze, społeczne lub edukacyjne, możliwe jest odrębne szacowanie wartości tych robót.

Jako przykład wskazano realizację prac dotyczących dachów na dwóch różnych obiektach. Z uwagi na fakt, że były to odrębne obiekty budowlane, funkcjonalnie ze sobą niepołączone, wartość robót dla każdego obiektu była szacowana odrębnie.

W przypadku zamówień o wartości wymagającej zastosowania procedury określonej w regulaminie zamówień Urzędu postępowania zostały odpowiednio przeprowadzone, w tym poprzez zamieszczenie zapytań ofertowych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Podkreślono natomiast, że w sytuacji, gdy roboty dotyczą jednego funkcjonalnie wyodrębnionego obiektu, powinny być traktowane jako jedno zamówienie, niezależnie od tego, że poszczególne elementy robót mogą mieć różną wartość. W takim przypadku przy ustalaniu właściwej procedury bierze się pod uwagę łączną wartość zamówienia.

Analogiczne zasady stosowane są w odniesieniu do dostaw i usług, jeżeli zachodzi ich przedmiotowe i funkcjonalne powiązanie. Wskazano również, że przy planowaniu inwestycji

uwzględnia się m.in. roboty budowlane, nadzór inwestorski, nadzór autorski oraz prace projektowe, z zachowaniem zasad wynikających z obowiązujących przepisów.

Dostępność informacji o postępowaniach w Biuletynie Informacji Publicznej

Członek Komisji zwrócił uwagę na kwestię dostępności informacji dotyczących prowadzonych i zakończonych postępowań w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wskazano, że bieżące postępowania oraz postępowania zakończone w niedawnym czasie są stosunkowo łatwe do odnalezienia poprzez odpowiednie pozycje menu w BIP. Problem pojawia się natomiast w przypadku postępowań zakończonych kilka miesięcy wcześniej lub w poprzednim roku.

Zwrócono uwagę, że w BIP brakuje wyraźnie wyodrębnionej, uporządkowanej zakładki stanowiącej **archiwum postępowań**, w której można byłoby w prosty sposób odnaleźć wszystkie zakończone postępowania według roku lub okresu.

Członek Komisji wskazał, że obecna wyszukiwarka BIP nie zawsze pozwala w łatwy i skuteczny sposób odnaleźć starsze postępowania. Jako przykład podano postępowanie dotyczące obsługi Pop-u, które po upływie czasu przestało być widoczne w podstawowym menu i którego ponowne odnalezienie w BIP było znacznie utrudnione.

W toku dyskusji wskazano, że kwestia ta ma przede wszystkim charakter techniczny i organizacyjny. Zwrócono uwagę na potrzebę zapewnienia mieszkańcom oraz radnym łatwego dostępu do informacji o postępowaniach również po ich zakończeniu.

Ustalono, że rozwiązanie powinno być wdrożone **na przyszłość**, bez konieczności przebudowy całego dotychczasowego zasobu BIP. Zaproponowano utworzenie odrębnej zakładki dotyczącej archiwalnych postępowań, do której po zakończeniu postępowania byłyby przenoszone odpowiednie materiały.

Podkreślono, że rozwiązanie takie pozwoli zachować porządek w BIP i jednocześnie zapewni łatwiejszy dostęp do zakończonych postępowań bez nadmiernego rozbudowywania podstawowego menu.

Przedstawiciel odpowiedzialny za obsługę BIP zadeklarował przekazanie redaktorom poszczególnych działów informacji o przyjęciu takiego rozwiązania, tak aby zakończone postępowania nie były usuwane, lecz przenoszone do odpowiedniej zakładki archiwalnej.

Współpraca Urzędu z jednostkami organizacyjnymi

Następnie członek Komisji zapytał o zasady współpracy Urzędu Miejskiego z jednostkami organizacyjnymi gminy w zakresie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Wskazano, że część postępowań prowadzona jest bezpośrednio przez Urząd Miejski, natomiast niektóre jednostki organizacyjne prowadzą postępowania samodzielnie. Jako

przykład jednostki samodzielnie realizującej postępowania wskazano Zakład Gospodarki Komunalnej.

Wyjaśniono, że pomiędzy Urzędem a jednostkami organizacyjnymi prowadzona jest współpraca w zakresie zamówień publicznych, przy czym zakres tej współpracy jest uzależniony od rodzaju i stopnia skomplikowania danego postępowania.

W dyskusji zwrócono uwagę na problem ograniczonych zasobów kadrowych zarówno Urzędu, jak i poszczególnych jednostek.

Wskazano, że w przypadku dużych i szczególnie skomplikowanych inwestycji zasadne może być rozważenie prowadzenia postępowania przez Urząd Miejski, przy jednoczesnym pozostawieniu jednostce merytorycznego przygotowania inwestycji.

Jako przykład wskazano planowany remont dachu jednej z jednostek. Zwrócono uwagę, że ze względu na skalę inwestycji, jej znaczenie oraz stopień skomplikowania zasadne byłoby rozważenie, aby samo postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone przez Urząd Miejski.

Przedstawiciel jednostki wskazał, że jednostka posiada wiedzę merytoryczną dotyczącą zakresu planowanych prac i jest w stanie przygotować dokumentację niezbędną do wszczęcia postępowania, natomiast samo przeprowadzenie postępowania od strony formalnej mogłoby zostać powierzone pracownikom Urzędu posiadającym doświadczenie w zakresie zamówień publicznych.

Jednocześnie podkreślono, że nie jest możliwe przejęcie przez Urząd wszystkich postępowań realizowanych przez jednostki, ze względu na ograniczone zasoby kadrowe i dużą liczbę własnych postępowań prowadzonych przez pracowników Urzędu.

Wskazano, że pracownicy komórki zamówień publicznych prowadzą średnio około 25 postępowań rocznie, a dodatkowo wykonują szereg innych czynności związanych z obsługą zamówień i jednostek organizacyjnych.

Podkreślono, że prawidłowe przeprowadzenie postępowania wymaga nie tylko przygotowania Specyfikacji Warunków Zamówienia lub zapytania ofertowego, lecz również szeregu czynności organizacyjnych i formalnych, w tym uzyskania zgód, pełnomocnictw i upoważnień, przygotowania kont oraz obsługi platform zakupowych, publikowania planów postępowań, prowadzenia korespondencji i dokumentacji oraz zapewnienia prawidłowego przebiegu całej procedury.

Zwrócono uwagę, że przy prowadzeniu postępowań na platformach zakupowych konieczne jest również wykonanie szeregu czynności technicznych i organizacyjnych, związanych m.in. z założeniem odpowiednich kont i adresów poczty elektronicznej oraz zapewnieniem jednostce dostępu do platformy.

Podkreślono, że prawidłowe wykonanie wszystkich czynności jest istotne z punktu widzenia późniejszych kontroli, w szczególności kontroli w zakresie finansów publicznych.

W dyskusji wskazano również, że jednostki organizacyjne nie zawsze posiadają wystarczające doświadczenie w prowadzeniu skomplikowanych postępowań, dlatego w uzasadnionych przypadkach współpraca i wsparcie ze strony Urzędu mogą być zasadne.

Odpowiedzialność za wybór wykonawcy

Członek Komisji zapytał, kto formalnie ponosi odpowiedzialność za wybór wykonawcy w poszczególnych postępowaniach prowadzonych przez komórki organizacyjne i jednostki.

Wyjaśniono, że zamówienia udziela gmina, reprezentowana przez Burmistrza. Udzielenie zamówienia następuje w szczególności poprzez zawarcie umowy.

Wskazano, że poszczególni pracownicy oraz dyrektorzy jednostek mogą posiadać stosowne upoważnienia Burmistrza do wykonywania określonych czynności. Formalnie jednak stroną postępowania i podmiotem udzielającym zamówienia pozostaje gmina reprezentowana przez Burmistrza, a w zakresie określonym przepisami lub upoważnieniami również przez Zastępcę Burmistrza.

Omówiono również kwestię zatwierdzania wydatków i dokonywania płatności. Wyjaśniono, że po wykonaniu umowy i otrzymaniu faktury dokumentacja podlega odpowiedniemu opisaniu i zatwierdzeniu przez osoby posiadające stosowne upoważnienia, a następnie Skarbnik dokonuje czynności związanych z realizacją płatności.

Wskazano, że zakres odpowiedzialności za zatwierdzanie wydatków jest uzależniony od tego, której komórki organizacyjnej lub jednostki dotyczy wydatek oraz od posiadanych upoważnień.

Komisje przetargowe

Członek Komisji zapytał, w jakich przypadkach w Urzędzie powoływane są komisje przetargowe.

Wyjaśniono, że komisje nie są powoływane przy każdym postępowaniu. Obowiązek ich powołania występuje w określonych przypadkach, w szczególności przy postępowaniach objętych odpowiednimi programami ustawowymi.

Przedstawiciel Urzędu wyjaśnił, że w przeszłości komisje były powoływane również w szerszym zakresie. W praktyce rozwiązanie to oceniono jako mało efektywne, ponieważ osoby wchodzące w skład komisji często nie uczestniczyły w przygotowaniu postępowania, a ich udział miał przede wszystkim charakter formalny.

W związku z powyższym zaproponowano zmianę obowiązujących zasad organizacyjnych. Wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym komisje są pozostawione w zakresie postępowań, w których ich powołanie wynika z obowiązujących przepisów, natomiast przy pozostałych postępowaniach nie są powoływane wyłącznie dla celów formalnych.

Postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą

Członek Komisji zapytał, czy w ostatnich latach występowały przypadki prowadzenia postępowań przed Krajową Izbą Odwoławczą w związku z odwołaniami od decyzji podejmowanych przez Urząd w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W odpowiedzi wskazano, że w latach 2024–2026 nie odnotowano takich przypadków. Przypomniano natomiast o jednym postępowaniu, które miało miejsce prawdopodobnie w 2023 roku, a więc przed rozpoczęciem pracy obecnych pracowników komórki zamówień publicznych.

Wyjaśniono, że sprawa dotyczyła dokumentacji postępowania, w której występował problem związany z jej treścią mogącą wprowadzać wykonawców w błąd. Pomimo negatywnego stanowiska prawnego zdecydowano wówczas o kontynuowaniu postępowania. Sprawa zakończyła się niekorzystnie dla zamawiającego.

Podkreślono, że obecnie szczególną uwagę przywiązuje się do prawidłowego przygotowania dokumentacji postępowania, tak aby ograniczyć ryzyko składania odwołań.

Wskazano, że dokumentacja jest przygotowywana w sposób możliwie jednoznaczny, określający wymagania, zakres dokumentów, które wykonawca powinien złożyć, oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia braków lub omyłek.

Podkreślono, że przed odrzuceniem oferty analizuje się możliwość wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów, a także dokonuje się poprawienia oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Celem jest przeprowadzenie postępowania w sposób umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty, przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka nieuzasadnionego odrzucenia oferty i późniejszego wniesienia odwołania.

W toku dyskusji omówiono również koszty związane z postępowaniami przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym koszty dojazdu oraz zastępstwa procesowego. Zwrócono uwagę, że postępowania te mogą generować dla zamawiającego dodatkowe koszty i obciążenia organizacyjne.

Szacowanie wartości zamówienia

Następnie członek Komisji zapytał, kto w Urzędzie jest odpowiedzialny za oszacowanie wartości zamówienia oraz czy wartość ta podlega dodatkowej weryfikacji.

Wyjaśniono, że za oszacowanie wartości zamówienia odpowiada właściwa **komórka merytoryczna**, która przygotowuje postępowanie. W przypadku zamówień objętych regulaminem konieczne jest wskazanie szacunkowej wartości zamówienia netto i brutto oraz podstawy dokonania szacunku.

W przypadku robót budowlanych podstawą oszacowania wartości jest przede wszystkim kosztorys inwestorski oraz przedmiar robót.

W przypadku robót, dla których nie jest możliwe zastosowanie tak precyzyjnych metod wyceny, wykorzystywane są m.in. dane dotyczące realizacji podobnych zamówień w latach poprzednich oraz odpowiednie wskaźniki uwzględniające zmiany cen.

W odniesieniu do usług projektowych oraz innych usług specjalistycznych szacowanie wartości zamówienia może być trudniejsze i w większym stopniu zależy od rozeznania rynku oraz przewidywanego zakresu prac.

Wskazano, że komórka zamówień publicznych może pomóc w procesie szacowania wartości, jednak co do zasady nie dokonuje tego szacowania samodzielnie.

Ryzyko zastosowania niewłaściwej procedury

Członek Komisji zapytał, czy zdarzają się sytuacje, w których w wyniku niewłaściwego oszacowania wartości zamówienia zastosowano procedurę nieadekwatną do rzeczywistej wartości zamówienia, np. przeprowadzono postępowanie w trybie właściwym dla zamówień o niższej wartości, podczas gdy wartość zamówienia wskazywała na konieczność zastosowania bardziej rygorystycznej procedury.

W odpowiedzi wyjaśniono, że komórka zamówień publicznych opiera się na wartości zamówienia oszacowanej przez komórkę merytoryczną i nie prowadzi odrębnej, każdorazowej kontroli prawidłowości tego szacowania.

Podkreślono, że szacowanie wartości zamówienia powinno być dokonywane z należytą starannością, a sposób oszacowania musi być odpowiednio udokumentowany.

Zwrócono uwagę, że szczególnie trudne jest oszacowanie wartości niektórych usług, ponieważ nie zawsze istnieje możliwość uzyskania wiarygodnych informacji od potencjalnych wykonawców. Wykonawcy nie zawsze są zainteresowani udziałem w rozeznaniu rynku, ponieważ przygotowanie wyceny wymaga czasu i pracy, a jednocześnie nie daje gwarancji uzyskania późniejszego zamówienia.

Wskazano, że w przypadku robót budowlanych możliwość oszacowania wartości jest większa ze względu na dostępność kosztorysów, przedmiarów i danych porównawczych. W przypadku usług projektowych oraz innych usług specjalistycznych rozbieżności pomiędzy cenami oferowanymi przez poszczególnych wykonawców mogą być natomiast bardzo duże.

Jako przykład wskazano sytuację, w której w ramach rozeznania rynku uzyskano znacząco różniące się wartości usług projektowych. Jeden z potencjalnych wykonawców odmówił udziału w rozeznaniu. Przykład ten miał zobrazować trudności związane z uzyskaniem miarodajnych danych rynkowych.

Wyjaśniono również, że w przypadku wątpliwości co do właściwego trybu postępowania Urząd może zastosować procedurę bardziej rygorystyczną.

Jako przykład wskazano przygotowanie dokumentacji projektowej dotyczącej kilku ścieżek rowerowych. Pomimo możliwości przeprowadzenia odrębnych zapytań ofertowych, z uwagi na ryzyko przekroczenia wartości granicznej zdecydowano o zastosowaniu bardziej rygorystycznej procedury.

Podkreślono, że zastosowanie procedury bardziej rygorystycznej niż minimalnie wymagana nie stanowi naruszenia zasad udzielania zamówień, a pozwala ograniczyć ryzyko zakwestionowania prawidłowości postępowania.

Wskazano, że w przypadku zamówień o bardzo niskiej i jednoznacznej wartości ryzyko przekroczenia progu jest odpowiednio mniejsze, natomiast w sytuacjach granicznych preferowane jest zastosowanie procedury zapewniającej większy poziom bezpieczeństwa prawnego.

Członkowie Komisji zwrócili uwagę na konieczność zachowania należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówień oraz właściwego dokumentowania sposobu dokonania tego szacowania.

Podsumowanie ustaleń

W toku posiedzenia Komisja Rewizyjna uzyskała informacje dotyczące zasad udzielania zamówień publicznych oraz zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

Omówiono w szczególności:

- zasady wyboru wykonawców,
- sposób szacowania wartości zamówień,
- zasady prowadzenia zapytań ofertowych,
- publikowanie postępowań w Biuletynie Informacji Publicznej,
- ryzyko niedopuszczalnego dzielenia zamówień,
- zasady łączenia zamówień dotyczących funkcjonalnie powiązanych robót,
- organizację postępowań w poszczególnych komórkach Urzędu,
- współpracę Urzędu z jednostkami organizacyjnymi,
- odpowiedzialność za udzielanie zamówień i zatwierdzanie wydatków,
- zasady powoływania komisji przetargowych,
- doświadczenia związane z postępowaniami przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- problemy związane z szacowaniem wartości niektórych usług,
- możliwość stosowania bardziej rygorystycznej procedury w sytuacjach budzących wątpliwości,
- potrzebę poprawy dostępności archiwalnych postępowań w BIP.

W toku dyskusji zwrócono uwagę na zasadność utworzenia w Biuletynie Informacji Publicznej odrębnej zakładki dotyczącej archiwalnych postępowań, do której w przyszłości przenoszone byłyby zakończone postępowania. Rozwiązanie to ma poprawić dostępność informacji przy jednoczesnym zachowaniu przejrzystości i uporządkowania BIP.

Członkowie Komisji zwrócili również uwagę na potrzebę zachowania należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówień oraz monitorowania zamówień realizowanych przez różne komórki organizacyjne, tak aby ograniczyć ryzyko nieświadomego lub sztucznego podziału zamówienia.

Na zakończenie członek Komisji zwrócił się z pytaniem dotyczącym szacunkowej wartości planowanego remontu dachu. Przedstawiciele Urzędu zadeklarowali możliwość przedstawienia Komisji informacji w tym zakresie na podstawie przygotowanej dokumentacji i kosztorysu.

Na tym zakończono omawianie punktu 8 planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok.

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Beata Kosińska*