PROTOKÓŁ NR 28/2026

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

z dnia 17 listopada 2026 r.

Miejsce posiedzenia: siedziba Zakładu Gospodarki Komunalnej w Solcu Kujawskim.

Temat posiedzenia: Analiza kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi po wprowadzeniu systemu kaucyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zmian ilości odbieranych odpadów, kosztów ich zagospodarowania, wpływu na sytuację finansową Gminy i Spółki oraz możliwości optymalizacji systemu.

Uczestnicy posiedzenia:

- członkowie Komisji Rewizyjnej: Beata Kołota-przewodnicząca, Justyna Zielińska, Jowita Dec, Marzanna Szewczyk, Grażyna Bieniek, Szymon Raczyński, Wojciech Elszyn, Maciej Kuligowski
- Prezes Zarządu Zakładu Gospodarki Komunalnej p. Agnieszka Szwesta
- Zastępca burmistrza p. Kinga Rubaszewska

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie tematyki obrad

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w siedzibie Zakładu Gospodarki Komunalnej w Solcu Kujawskim. Przewodnicząca Komisji podziękował za zaproszenie i możliwość zorganizowania spotkania na terenie Spółki, co umożliwiło bezpośredni dostęp do dokumentacji oraz uzyskanie wyjaśnień od osób odpowiedzialnych za realizację zadań związanych z gospodarką odpadami.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że przedmiotem posiedzenia jest omówienie jednego z punktów planu pracy Komisji, dotyczącego analizy kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi po wprowadzeniu systemu kaucyjnego.

Podkreślono, że radni nie wyrazili wcześniej zgody na podwyższenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, licząc na korzystny wpływ zwiększonej segregacji i przekazywania opakowań do punktów kaucyjnych na koszty funkcjonowania systemu. Jednocześnie zwrócono uwagę, że wprowadzenie systemu kaucyjnego może mieć również negatywne skutki finansowe dla Spółki i Gminy ze względu na zmniejszenie ilości wartościowych frakcji odpadów trafiających do gminnego systemu.

Przedstawiciele Spółki poinformowali o przygotowaniu dwóch materiałów:

1. Zestawienia dotyczącego wpływu systemu kaucyjnego na ilość i strukturę odbieranych odpadów.
2. Materiału zawierającego propozycje działań optymalizacyjnych dotyczących funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, przeznaczonego do dalszej dyskusji.

Radny Wojciech Elszyn zaznaczył, że jest jednocześnie członkiem Komisji Rewizyjnej i pracownikiem Spółki. W związku z tym, w części dotyczącej działalności Spółki, będzie występował jako pracownik przedstawiający materiały i wyjaśnienia, a nie jako członek Komisji.

2. Zakres działalności Spółki w zakresie gospodarki odpadami

Przedstawiciel Spółki wyjaśnił, że Zakład Gospodarki Komunalnej realizuje na rzecz Gminy Solec Kujawski zadania związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami.

Pozostałe nieruchomości, w tym przedsiębiorstwa, instytucje i nieruchomości niezamieszkałe, pozostają poza zakresem umowy zawartej z Gminą oraz poza finansowaniem z gminnego systemu gospodarki odpadami. Obsługa tych nieruchomości stanowi odrębną działalność Spółki.

Odpady odbierane są bezpośrednio od mieszkańców, przekazywane do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) oraz zbierane w wyznaczonych punktach, m.in. w ramach zbiórki baterii, telefonów komórkowych i drobnego sprzętu elektronicznego.

3. Analiza wpływu systemu kaucyjnego na ilość odbieranych odpadów

Przedstawiciel Spółki omówił przygotowane zestawienie ilości odpadów z okresu od 1 stycznia do 31 października w latach 2024–2026, ze szczególnym uwzględnieniem porównania danych za 2025 i 2026 rok.

Z przedstawionych danych wynika, że:

- odpady z tworzyw sztucznych – odnotowano spadek masy o około 10%;
- odpady ze szkła – odnotowano spadek o ponad 6%;
- papier i tektura – odnotowano niewielką zmianę, około 1%;
- bioodpady – odnotowano spadek o około 1%.

Wskazano, że największy wpływ system kaucyjny wywarł na ilość odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych i szkła. Przedstawiciel Spółki zaznaczył, że nie można jednoznacznie określić, jaka część spadku wynika wyłącznie z wyłączenia opakowań objętych systemem kaucyjnym, jednak obserwacje Spółki oraz informacje przekazywane przez recyklerów potwierdzają znaczące ograniczenie ilości butelek PET trafiających do żółtych worków.

Zwrócono uwagę, że butelki PET stanowią wartościowy surowiec wtórny, którego brak wpływa na ekonomikę zagospodarowania pozostałych odpadów z tworzyw sztucznych.

Wyjaśniono, że zmniejszenie ilości surowców wartościowych nie musi oznaczać obniżenia kosztów funkcjonowania systemu. Przeciwnie, może prowadzić do wzrostu średniego kosztu zagospodarowania jednej tony odpadów. Przy kalkulacji kosztów uwzględnia się bowiem zarówno ilość poszczególnych frakcji, jak i ich cenę oraz możliwość uzyskiwania przychodów z ich sprzedaży.

W przypadku szkła podkreślono, że jest ono w znacznym stopniu przekazywane do recyklingu, a jego sprzedaż przynosi określone przychody. Ubytek tej frakcji oznacza również ograniczenie możliwości uzyskiwania dokumentów potwierdzających recykling (DPR), które dotychczas stanowiły dodatkowe źródło przychodów Spółki. Przychody te były uwzględniane przy kalkulacji kosztów funkcjonowania systemu.

W odniesieniu do odpadów z tworzyw sztucznych wskazano, że koszt ich zagospodarowania w ostatnim postępowaniu wzrósł o około 20%. Recyklerzy sygnalizują, że ograniczenie ilości wartościowych opakowań PET powoduje pogorszenie jakości ekonomicznej pozostałego surowca.

Przedstawiciele Spółki poinformowali, że prowadzone jest kolejne postępowanie dotyczące zagospodarowania m.in. tworzyw sztucznych, bioodpadów i odpadów wielkogabarytowych. Ostateczna skala wzrostu kosztów będzie znana po zakończeniu postępowania.

W przypadku papieru i bioodpadów wskazano, że obecne różnice są niewielkie i nie pozwalają jeszcze na wyciągnięcie ostatecznych wniosków. Szczególnie ilość bioodpadów jest uzależniona od warunków pogodowych, długości sezonu ogrodniczego oraz ilości liści i odpadów zielonych przekazywanych przez mieszkańców.

W trakcie dyskusji zwrócono także uwagę na znaczne ilości odbieranych bioodpadów i odpadów wielkogabarytowych, które stanowią istotną pozycję w kosztach funkcjonowania systemu.

4. Omówienie pozostałych frakcji odpadów

W trakcie dyskusji członkowie Komisji zwrócili uwagę na wzrost ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych, w szczególności betonu i gruzu, który według przedstawionego zestawienia wyniósł około 122%.

Zadano pytanie dotyczące podziału tej ilości na odpady przyjmowane bezpłatnie w ramach limitu 1 m^3 na mieszkańca oraz odpady przekraczające ten limit, za które pobierane są opłaty.

Przedstawiciel Spółki poinformował, że nie dysponuje w trakcie posiedzenia szczegółowym zestawieniem pozwalającym na udzielenie dokładnej odpowiedzi. Zaznaczył jednak, że na podstawie obserwacji oraz liczby wystawianych faktur za dodatkowe ilości odpadów nie wynika, aby wzrost ten był w przeważającej części związany z przekraczaniem limitu bezpłatnego odbioru.

Podkreślono, że ilość odpadów wyrażona w tonach nie przekłada się bezpośrednio na objętość w metrach sześciennych, ponieważ różne materiały budowlane charakteryzują się odmienną masą. Przyjmowanie odpadów w ramach limitu jest weryfikowane przez pracowników PSZOK.

Zwrócono również uwagę na wzrost ilości elektroodpadów o około 94%. Wyjaśniono, że procentowy wzrost wynika z niewielkiej ilości bazowej, dlatego nie należy oceniać tego zjawiska wyłącznie na podstawie wartości procentowej. Rzeczywista masa tych odpadów nie stanowi obecnie istotnego problemu dla funkcjonowania systemu.

5. Problem wzrostu ilości odpadów zmieszanych i poziomów recyklingu

Szczególną uwagę poświęcono ilości odpadów zmieszanych. Z przedstawionych danych wynika, że w okresie od stycznia do października 2026 r. nastąpił wzrost ich ilości o około 2,5% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Przedstawiciel Spółki podkreślił, że wysoki udział odpadów zmieszanych stanowi istotne zagrożenie dla osiągania wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu.

Wskazano, że ponad połowa odbieranych odpadów stanowi frakcję zmieszaną, która w niewielkim stopniu przyczynia się do osiągania wymaganych poziomów recyklingu.

Burmistrz Gminy poinformowała, że skierowała pisma do Spółdzielni Mieszkaniowej oraz wspólnot mieszkaniowych na terenie Gminy, informujące o planowanym monitorowaniu prawidłowości segregacji odpadów, szczególnie przy wiatach śmietnikowych w zabudowie wielorodzinnej.

Przypomniano, że w przypadku stwierdzenia braku prawidłowej segregacji Gmina ma możliwość zastosowania podwyższonej opłaty za gospodarowanie odpadami, na zasadach wynikających z obowiązujących przepisów i uchwał.

Zwrócono uwagę na problem odpowiedzialności mieszkańców korzystających ze wspólnych pojemników i wiat śmietnikowych. Podkreślono konieczność zwiększenia nadzoru nad prawidłowym segregowaniem odpadów.

W trakcie posiedzenia przedstawiono informacje dotyczące osiąganych i wymaganych poziomów recyklingu. Wskazano, że:

- za 2024 rok wymagany poziom wynosił 45%, natomiast po dokonanych korektach Gmina osiągnęła około 42%;
- za 2025 rok Gmina nie osiągnęła wymaganego poziomu recyklingu;
- w odniesieniu do 2026 roku wskazywano podczas dyskusji wymagany poziom na poziomie około 55–56%, przy czym dotychczasowe dane wskazują na poważne trudności z jego osiągnięciem.

Wyjaśniono, że w poprzednich latach przy obliczaniu poziomów uwzględniano również określone rodzaje popiołów, jednak zgodnie ze stanowiskiem organów nadzorujących nie mogą one być obecnie zaliczane do poziomu recyklingu.

W dyskusji wskazano, że nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu może skutkować nałożeniem na Gminę kar finansowych. Według informacji przedstawionych podczas posiedzenia potencjalna wysokość obciążenia finansowego może wynieść około 1,2–1,5 mln zł.

Podkreślono, że ewentualne kary będą miały negatywny wpływ na budżet Gminy, a w konsekwencji mogą przełożyć się na obciążenia mieszkańców.

Zaznaczono, że na moment posiedzenia kary te nie zostały jeszcze naliczone. Wskazano również na konieczność składania wyjaśnień i prawidłowego sporządzania analiz oraz sprawozdań dotyczących osiąganych poziomów.

Zwrócono uwagę na potrzebę uwzględnienia w przyszłych rozliczeniach danych dotyczących opakowań zwracanych w ramach systemu kaucyjnego. Wskazano na możliwość wystąpienia opóźnień w przekazywaniu informacji o ilości opakowań poddanych recyklingowi oraz na fakt, że mieszkańcy mogą przechowywać opakowania przez dłuższy czas przed ich zwrotem do punktów kaucyjnych. Może to powodować przesunięcie momentu wykazania tych odpadów w odpowiednich rozliczeniach.

6. Działania edukacyjne i kontrolne oraz prawidłowa segregacja odpadów

W toku dyskusji zgodnie podkreślono, że jednym z najważniejszych działań służących poprawie sytuacji jest zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców.

Burmistrz Gminy poinformowała o skierowaniu pism do zarządców nieruchomości wielorodzinnych, zwracając uwagę na konieczność monitorowania stanu segregacji odpadów i przypominając o możliwości zastosowania podwyższonej opłaty w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

Przedstawiciele Spółki wyjaśnili, że również pracownicy podczas odbioru odpadów zwracają uwagę na zawartość pojemników, szczególnie w zabudowie wielorodzinnej.

W trakcie dyskusji zwrócono uwagę na rozpowszechnione wśród mieszkańców przekonanie, że odpady posegregowane są później odbierane i mieszane ze sobą. Przedstawiciele Spółki wyjaśnili, że odpady odbierane są zgodnie z przeznaczeniem poszczególnych pojazdów i harmonogramów. W przypadku stwierdzenia znacznego zanieczyszczenia frakcji segregowanej odbiór może zostać zakwestionowany, ponieważ recykler ma prawo odmówić przyjęcia zanieczyszczonego surowca. Wskazano, że przy zanieczyszczeniu przekraczającym dopuszczalny poziom, wskazywany podczas dyskusji na około 10%, może dojść do odmowy przyjęcia całej partii odpadów.

Przedstawiciel Spółki zaapelował, aby mieszkańcy właściwie rozumieli rolę frakcji odpadów zmieszanych. Podkreślił, że odpady zmieszane nie powinny być traktowane jako kolejna frakcja segregacji, do której można wrzucać odpady bez wcześniejszego ich rozdzielenia. Powinny one stanowić jedynie pozostałość po prawidłowym wysegregowaniu wszystkich odpadów nadających się do przekazania do innych frakcji.

Wskazano na potrzebę podjęcia szerszych działań edukacyjnych, obejmujących w szczególności:

- informowanie mieszkańców o zasadach prawidłowej segregacji odpadów;
- przedstawianie konsekwencji finansowych wynikających z nieosiągania wymaganych poziomów recyklingu;
- uświadamianie mieszkańcom, że ewentualne kary finansowe będą obciążały budżet Gminy, a pośrednio wszystkich mieszkańców;
- zwiększenie kontroli prawidłowości segregacji przy wiatach śmietnikowych;
- współpracę z zarządcami nieruchomości wielorodzinnych w zakresie poprawy segregacji.

Zwrócono uwagę, że kampania edukacyjna powinna koncentrować się nie tylko na przypominaniu zasad segregowania, ale przede wszystkim na ograniczaniu ilości wytwarzanych odpadów, odpowiedzialności mieszkańców i konsekwencjach finansowych nieprawidłowego postępowania z odpadami.

Jako możliwe kanały komunikacji wskazano lokalną telewizję, media społecznościowe, materiały informacyjne i ulotki.

Podkreślono, że konieczna jest dalsza współpraca pomiędzy Gminą, Spółką, zarządcami nieruchomości oraz mieszkańcami.

7. Analiza dochodów, wydatków i zobowiązań gminnego systemu gospodarki odpadami

W dalszej części posiedzenia poproszono przedstawicieli Spółki o przedstawienie porównania kosztów związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów oraz wpływów uzyskiwanych przez Gminę z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przedstawiciel Spółki wskazał, że dane dotyczące dochodów, wydatków i zobowiązań zostały przedstawione w tabeli zamieszczonej na drugiej stronie materiału. Dane te zaczerpnięto z budżetu Gminy oraz sprawozdań RB-27S i RB-28S.

Zaznaczono, że dane za 2026 rok obejmują pierwsze półrocze.

W trakcie omawiania zestawienia skorygowano informację dotyczącą jednej z kwot. Wyjaśniono, że kwota 3 277 931,14 zł stanowi należności ogółem, a nie faktyczne wpływy z opłat. Podkreślono konieczność rozróżnienia należności od środków rzeczywiście otrzymanych przez Gminę.

Na podstawie przedstawionych danych wstępnie wskazano, że w pierwszym półroczu 2026 roku wydatki systemu były pokrywane z uzyskiwanych wpływów. Zwrócono jednak uwagę, że na taki obraz sytuacji mogły mieć wpływ wcześniejsze wpłaty mieszkańców za cały rok, dlatego pełniejsza ocena sytuacji finansowej będzie możliwa po zakończeniu drugiego półrocza.

Członkowie Komisji zadali pytanie dotyczące pozycji „zobowiązania" wykazanej w zestawieniu na dzień 30 czerwca 2026 roku. Wyjaśniono, że mogą one dotyczyć zobowiązań wynikających z zawartych umów, w tym również umów ze Spółką. Wskazano na potrzebę szczegółowego przeanalizowania tej pozycji.

8. Zasady rozliczania odpadów zmieszanych i porozumienie międzygminne

W trakcie omawiania kosztów zagospodarowania odpadów zmieszanych przedstawiciel Spółki wyjaśnił, że ich zagospodarowanie odbywa się na podstawie porozumienia międzygminnego zawartego pomiędzy Gminą a miastem.

W ramach tego porozumienia Gmina przekazuje miastu dotację celową na pokrycie kosztów zagospodarowania odpadów w instalacji termicznego przekształcania odpadów.

Rozliczenie dokonywane jest miesięcznie, w zależności od ilości odpadów przekazanych do zagospodarowania. Wskazana stawka wynosi 239 zł za tonę, a kwota miesięczna stanowi iloczyn tej stawki i liczby ton przekazanych odpadów.

Wyjaśniono, że w tym przypadku Spółka nie wystawia Gminie faktury za samo zagospodarowanie odpadów zmieszanych, ponieważ rozliczenie odbywa się bezpośrednio pomiędzy Gminą i miastem w formie dotacji celowej.

Burmistrz poinformowała również, że w dniu 11 listopada 2026 r. wpłynął projekt nowego porozumienia pomiędzy miastem Bydgoszcz a Gminą Solec Kujawski. Dokument jest obecnie analizowany.

Zwrócono uwagę, że projekt porozumienia obejmuje szerszy zakres frakcji odpadów niż dotychczasowe ustalenia. Gmina nie deklarowała wcześniej przekazywania do instalacji wszystkich odpadów, w szczególności odpadów zbieranych selektywnie.

Wskazano, że miasto Bydgoszcz przesłało gminom jednolity projekt porozumienia, dlatego konieczne będzie przeprowadzenie rozmów i uzgodnień dotyczących jego ostatecznego zakresu.

Burmistrz zwróciła uwagę na planowane przez miasto Bydgoszcz inwestycje dotyczące rozbudowy infrastruktury związanej z zagospodarowaniem odpadów, w tym dodatkowej instalacji oraz planowanej budowy biogazowni.

Podkreślono, że ewentualne przyjęcie nowych warunków współpracy może mieć wpływ na przyszłe koszty zagospodarowania odpadów, dlatego projekt porozumienia wymaga szczegółowej analizy przed podjęciem decyzji.

9. Koszty zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów

W dalszej części posiedzenia przedstawiciel Spółki omówił zasady rozliczania kosztów zagospodarowania odpadów przekazywanych przez Spółkę do recyklerów i instalacji przetwarzających odpady.

Wyjaśnił, że Gmina rozlicza się ze Spółką według uśrednionej stawki za odbiór i uśrednionej stawki za zagospodarowanie każdej tony odpadów. Rozliczenie zagospodarowania następuje po faktycznym przekazaniu odpadów do odpowiedniej instalacji i potwierdzeniu ich przyjęcia przez recyklera lub podmiot zajmujący się zagospodarowaniem.

Szczególną uwagę poświęcono trzem frakcjom objętym postępowaniami dotyczącymi większych zamówień:

- odpadom z tworzyw sztucznych;
- odpadom wielkogabarytowym;
- bioodpadom.

W odniesieniu do odpadów z tworzyw sztucznych przedstawiciel Spółki potwierdził wcześniej wskazany wzrost kosztów zagospodarowania o około 20%. Poinformował, że Spółka jest na etapie przeprowadzania nowego postępowania na kolejny rok i oczekuje na oferty pozwalające ustalić ostateczną wysokość przyszłych kosztów.

W przypadku odpadów wielkogabarytowych wskazano, że również odnotowano wzrost kosztów. Według przedstawionych informacji stawka wzrosła z około 910 zł do około 945 zł.

W odniesieniu do bioodpadów przedstawiciel Spółki poinformował, że w tym przypadku udało się w znacznym stopniu utrzymać dotychczasową cenę zagospodarowania. Zaznaczył jednak, że problemem pozostaje ilość odbieranych bioodpadów, która może znacząco wpływać na całkowity koszt funkcjonowania systemu.

W dyskusji ponownie zwrócono uwagę, że ilość odpadów wielkogabarytowych, bioodpadów oraz elektroodpadów może świadczyć o poziomie zamożności społeczeństwa, częstotliwości remontów, wymiany sprzętu i mebli oraz pielęgnacji przydomowych ogrodów.

Jednocześnie zwrócono uwagę, że zwiększona ilość wyrzucanego sprzętu może wynikać również z jego krótszej trwałości i konieczności wymiany urządzeń, które niejednokrotnie po stosunkowo krótkim czasie przestają nadawać się do dalszego użytkowania.

10. Możliwość ponownego wykorzystania przedmiotów oddawanych do PSZOK

W trakcie dyskusji poruszono problem przedmiotów i sprzętów przekazywanych przez mieszkańców do PSZOK, które pomimo zakwalifikowania jako odpady nadal mogą przedstawiać wartość użytkową.

Przedstawiciele Spółki wskazali, że do PSZOK trafiają niejednokrotnie przedmioty w dobrym stanie, m.in. rowery, urządzenia gospodarstwa domowego, sprzęt kuchenny, lodówki i inne wyposażenie, które mogłoby jeszcze służyć innym mieszkańcom.

Zwrócono uwagę, że mieszkańcy odwiedzający PSZOK niejednokrotnie pytają o możliwość zabrania przedmiotów, które zauważą i które mogłyby im się przydać. Obecnie jednak, po przekazaniu danego przedmiotu do PSZOK i zakwalifikowaniu go jako odpadu, nie ma możliwości swobodnego przekazania go innemu mieszkańcowi.

Przedstawiciel Spółki poinformował, że zagadnienie to będzie brane pod uwagę przy przygotowywaniu kolejnego postępowania przetargowego. Rozważone zostanie wprowadzenie odpowiedniego rozwiązania umożliwiającego ponowne wykorzystanie przedmiotów, które mimo oddania przez dotychczasowego właściciela zachowały swoją funkcjonalność i mogą być przydatne innym osobom.

Podkreślono, że takie działanie mogłoby ograniczyć ilość odpadów wielkogabarytowych kierowanych do zagospodarowania, wspierać ponowne wykorzystanie przedmiotów oraz przynieść korzyści mieszkańcom.

11. Wynik finansowy działalności Spółki i potrzeby inwestycyjne

W dalszej części posiedzenia przedstawiciel Spółki przedstawił informacje dotyczące wyniku finansowego działalności związanej z gospodarką odpadami.

Poinformował, że przychody z omawianej działalności wyniosły 5 123 537,42 zł, natomiast koszty działalności, wraz z proporcjonalnie przypisanymi kosztami zarządu, wyniosły około 4 472 133,03 zł. Oznacza to dodatni wynik finansowy na poziomie około 651 tys. zł.

Przedstawiciel Spółki podkreślił jednak, że osiągniętego wyniku nie należy traktować jako środków pozostających do swobodnego wykorzystania. W kalkulacji stawek za odbiór i zagospodarowanie odpadów uwzględniane są również niezbędne nakłady inwestycyjne, służące zachowaniu ciągłości świadczonych usług i odtworzeniu zużywającego się majątku Spółki.

Zwrócono uwagę, że odbiór odpadów musi być realizowany zgodnie z harmonogramem niezależnie od wieku i stanu technicznego pojazdów. Konieczne jest zatem systematyczne odnawianie floty samochodowej oraz ponoszenie kosztów napraw i bieżącego utrzymania sprzętu.

Jako przykład przedstawiono sytuację samochodu ciężarowego marki DAF, który z uwagi na stan techniczny nie przeszedł przeglądu i nie może być dalej eksploatowany. Prezes Spółki poinformowała, że pojazd był już wcześniej bliski wycofania z użytkowania, jednak jego stan techniczny uniemożliwił dalsze korzystanie z niego.

W związku z tym Spółka musiała wynająć zastępczą śmieciarkę, aby zapewnić ciągłość odbioru odpadów. Koszt wynajmu pojazdu wynosi około 10 tys. zł miesięcznie. Prezes Spółki oszacowała, że wynajem może być konieczny przez około pięć miesięcy, do czasu przeprowadzenia procedury zakupu nowej śmieciarki i dostarczenia pojazdu.

Poinformowano, że Spółka zwróciła się do Gminy o zabezpieczenie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zakup nowej śmieciarki. Podkreślono, że nawet przyjęcie odpowiednich zapisów budżetowych w grudniu nie oznacza natychmiastowego zakupu pojazdu, ponieważ konieczne będzie przeprowadzenie postępowania i realizacja dostawy.

Przedstawiciel Spółki zaznaczył, że obecna sytuacja pokazuje potrzebę sukcesywnej wymiany zużywającego się sprzętu. Wskazał również, że w przypadku awarii jednego z pojazdów konieczne jest reorganizowanie pracy i uruchamianie dodatkowej, drugiej zmiany, co jest uciążliwe zarówno dla pracowników, jak i mieszkańców.

Omówiono również planowany zakup samochodu hakowego z możliwością montażu zabudowy śmieciarki oraz przewożenia kontenerów. Pojazd miałby mieć charakter wielofunkcyjny i być wykorzystywany:

- do odbioru odpadów w formie śmieciarki;
- do przewozu kontenerów;
- podczas akcji zimowego utrzymania dróg;
- w sytuacjach awarii wodociągowych, poprzez możliwość zamontowania zbiornika i dostarczania mieszkańcom wody pitnej.

Poinformowano, że pierwsze postępowanie dotyczące zakupu pojazdu okazało się nieskuteczne z uwagi na brak ofert. Spółka prowadzi kolejne postępowanie, zakładając finansowanie zakupu w formie leasingu operacyjnego.

Szacunkowa wartość pojazdu wraz z zabudową wynosi około 1,2–1,3 mln zł netto, natomiast po uwzględnieniu kosztów finansowania leasingiem może osiągnąć około 1,5 mln zł netto. Przewidywana opłata wstępna może wynieść około 250 tys. zł.

Jako przykład konieczności ponoszenia znacznych wydatków inwestycyjnych wskazano również zakup zamiatarki, w przypadku której opłata wstępna w leasingu wyniosła około 132 tys. zł netto.

W trakcie dyskusji przedstawiono również szacunkowy koszt zakupu nowej, mniejszej śmieciarki, określony na około 800 tys. zł. Wskazano, że są to specjalistyczne pojazdy, których zakup i utrzymanie wiążą się z wysokimi nakładami.

Przedstawiciel Spółki zwrócił uwagę na wysokie koszty utrzymania specjalistycznych pojazdów. Nawet pozornie niewielka awaria może generować znaczne wydatki. Przywołano przykład uszkodzenia siłownika hydraulicznego, którego naprawa lub wymiana może kosztować od kilkuset złotych do kilkunastu tysięcy złotych. Wskazano również, że pojedyncza wizyta autoryzowanego serwisu specjalistycznych pojazdów może wiązać się z fakturą na kilka tysięcy złotych.

Podkreślono, że dodatni wynik finansowy Spółki jest istotny z punktu widzenia możliwości finansowania niezbędnych inwestycji oraz utrzymania zdolności do świadczenia usług. Przedstawiciel Spółki wskazał także, że część przychodów pochodzi z obsługi nieruchomości niezamieszkałych, która jest działalnością prowadzoną poza gminnym systemem gospodarki odpadami i nie stanowi bezpośrednio dochodu budżetu Gminy.

Zaznaczono, że model, w którym Spółka samodzielnie realizuje inwestycje w sprzęt, pozwala Gminie ograniczyć konieczność bezpośredniego planowania wszystkich zakupów pojazdów w budżecie. Koszty odtworzenia majątku są bowiem uwzględniane w kalkulacji stawek za świadczone usługi.

12. Wpływ systemu kaucyjnego na koszty odbioru i transportu odpadów

Przedstawiciel Spółki omówił, jakie skutki system kaucyjny wywołuje w zakresie odbioru i transportu odpadów.

Wskazał, że system kaucyjny w niewielkim stopniu wpływa na koszty samego odbioru odpadów. Zmniejszenie ilości butelek plastikowych i szklanych w poszczególnych workach nie oznacza bowiem, że Spółka może ograniczyć liczbę tras lub częstotliwość przejazdów. Pojazdy nadal muszą dojechać do nieruchomości, a pracownicy muszą wykonać zaplanowany odbiór.

W związku z tym koszty transportu, pracy załogi i eksploatacji pojazdów pozostają zasadniczo na podobnym poziomie, mimo zmniejszenia masy odbieranych odpadów.

Zaznaczono, że pewne oszczędności mogą wystąpić po stronie kosztów zagospodarowania, ponieważ w ramach dotychczasowych umów mniejsza ilość odpadów oznacza mniejszą ilość przekazywaną do instalacji. Jednak w przyszłości sytuacja może ulec zmianie z uwagi na dostosowywanie cen przez recyklerów do nowej struktury odpadów.

Szczególnie dotyczy to żółtego worka, z którego system kaucyjny wyłączył część wartościowych opakowań PET. W ocenie przedstawiciela Spółki może to prowadzić do wzrostu cen zagospodarowania pozostałych odpadów z tworzyw sztucznych.

Podkreślono, że Spółka nie ma obecnie możliwości prowadzenia na terenie zakładu sortowania i odzyskiwania wartościowych surowców z żółtego worka w dotychczas rozważanym zakresie, ponieważ nie posiada odpowiedniej decyzji zezwalającej na przetwarzanie tych odpadów.

Omówiono również wpływ systemu kaucyjnego na poziomy recyklingu. Wyjaśniono, że opakowania zwracane w systemie kaucyjnym mogą być uwzględniane w odpowiednich rozliczeniach, pod warunkiem otrzymania przez Gminę wymaganych danych w terminie umożliwiającym ich wykorzystanie w sprawozdawczości.

Przedstawiciel Spółki odniósł się także do zestawienia mas odpadów z tworzyw sztucznych i szkła za lata 2024–2026. Wskazał, że w 2026 roku odnotowano spadek względem roku 2025, jednak ilości nadal pozostają wyższe niż w 2024 roku. Oznacza to, że pomimo wyłączenia części opakowań objętych systemem kaucyjnym ogólna ilość odpadów w tych frakcjach nadal pozostaje znacząca.

W podsumowaniu tej części dyskusji przedstawiciel Spółki zaznaczył, że system kaucyjny nie rozwiązuje problemu rosnących kosztów funkcjonowania gminnego systemu gospodarki odpadami.

Wpływa na zmianę struktury odpadów, jednak nie powoduje automatycznego obniżenia kosztów ich odbioru i zagospodarowania.

13. Przedstawienie propozycji działań optymalizacyjnych

Po zakończeniu omawiania wpływu systemu kaucyjnego na koszty funkcjonowania systemu Prezes Spółki przystąpiła do prezentacji propozycji działań optymalizacyjnych.

Zaproponowano, aby każdą z przedstawionych propozycji omawiać oddzielnie, umożliwiając członkom Komisji oraz pozostałym uczestnikom posiedzenia zgłaszanie uwag, wątpliwości i własnych pomysłów.

Podkreślono, że przedstawione rozwiązania mają charakter propozycji do dyskusji i nie przesądzają o ich ostatecznym wdrożeniu. Spośród przedstawionych propozycji możliwe będzie wybranie kilku, jednej lub odstąpienie od ich realizacji.

13.1. Zmiana częstotliwości odbioru papieru i szkła w zabudowie jednorodzinnej

Pierwsza propozycja dotyczyła zmniejszenia częstotliwości odbioru papieru i szkła w zabudowie jednorodzinnej.

Przedstawicielka Spółki zaproponowała rozważenie zmiany częstotliwości odbioru tych frakcji z dotychczasowego odbioru co dwa tygodnie w okresie zwiększonej częstotliwości odbiorów na odbiór raz w miesiącu.

Argumentowano, że papier i szkło nie są odpadami powodującymi uciążliwości zapachowe ani nie przyciągają szkodników i zwierząt. W wielu gospodarstwach domowych worki z tymi frakcjami nie są wypełniane w całości podczas jednego okresu odbioru.

Wskazano, że zmiana mogłaby ograniczyć liczbę przejazdów pojazdów specjalistycznych i przynieść pewne oszczędności. Zaznaczono jednocześnie, że nie należy oczekiwać bardzo dużych oszczędności, ponieważ niezależnie od ilości odpadów konieczne jest utrzymanie określonej organizacji odbioru.

W toku dyskusji członkowie Komisji zwrócili uwagę, że ilość wytwarzanych odpadów zależy od liczby mieszkańców w gospodarstwie domowym. W przypadku rodzin wieloosobowych ilość papieru i szkła może być znacznie większa niż w gospodarstwach jedno- lub dwuosobowych.

Zwrócono także uwagę na ryzyko zawilgocenia papieru i tektury przy dłuższym przechowywaniu, co może obniżać jakość tego surowca.

Podniesiono również kwestię możliwego niezadowolenia mieszkańców, którzy mogą uznać rzadszy odbiór odpadów za pogorszenie świadczonych usług i oczekiwać w zamian obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami.

Prezes Spółki poinformowała, że obowiązująca umowa na odbiór i zagospodarowanie odpadów została zawarta na trzy lata, obejmując lata 2025–2027. W związku z tym ewentualne zmiany organizacyjne powinny być przygotowywane z odpowiednim wyprzedzeniem, a ich wdrożenie w nowym systemie mogłoby nastąpić od 2028 roku.

Zaznaczono jednak, że rok 2027 można wykorzystać do przygotowania zmian od strony formalnej i prawnej, a także do przeprowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych skierowanych do mieszkańców.

Wskazano, że zmiana częstotliwości odbioru wymagałaby odpowiednich zmian w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy.

W dyskusji podkreślono również potrzebę zmiany charakteru działań edukacyjnych. Zamiast ponownego przedstawiania wyłącznie zasad segregacji, z którymi większość mieszkańców jest już zaznajomiona, należałoby położyć większy nacisk na ograniczanie ilości wytwarzanych odpadów, skutki nieprawidłowej segregacji, brak osiągania poziomów recyklingu oraz finansowe konsekwencje dla mieszkańców.

Jako możliwe kanały komunikacji wskazano lokalną telewizję, media społecznościowe, materiały informacyjne i ulotki. Zwrócono jednak uwagę, że zasięg lokalnej telewizji w zabudowie jednorodzinnej jest ograniczony, dlatego konieczne byłoby wykorzystanie również innych form komunikacji.

Członkowie Komisji wskazali, że ewentualna zmiana częstotliwości odbioru powinna być rozpatrywana z uwzględnieniem oczekiwań mieszkańców i możliwego wpływu na wysokość opłat.

Nie podjęto ostatecznej decyzji w sprawie wdrożenia przedstawionej propozycji.

13.2. Rozbudowa i modernizacja altan śmietnikowych oraz zapewnienie miejsca na odpady wielkogabarytowe

Druga propozycja dotyczyła rozbudowy lub modernizacji altan śmietnikowych, w szczególności w zakresie zapewnienia dodatkowego miejsca do gromadzenia odpadów wielkogabarytowych.

Przedstawiciele Spółki wskazali, że obecna powierzchnia części altan jest niewystarczająca, aby zapewnić właściwe przechowywanie odpadów wielkogabarytowych. W efekcie odpady te są często pozostawiane poza altanami, co negatywnie wpływa na estetykę i porządek w otoczeniu nieruchomości.

Podkreślono, że odbiór odpadów wielkogabarytowych odbywa się obecnie raz na kwartał, podczas gdy w praktyce odpady te pojawiają się przy altanach niemal przez cały czas.

Prezes Spółki wskazała możliwość przeprowadzenia modernizacji wybranych altan w ramach współpracy Spółki z Gminą. Zaznaczyła jednak, że nie wszystkie obiekty będą mogły zostać rozbudowane.

W dyskusji zwrócono uwagę, że jedynie dwie altany pozostają własnością Gminy, co może mieć znaczenie dla możliwości realizacji inwestycji i podziału obowiązków pomiędzy Gminę, Spółkę i zarządców nieruchomości.

Zwrócono również uwagę na konieczność sprawdzenia warunków technicznych i prawnych dotyczących lokalizacji i budowy altan, w szczególności zachowania wymaganych odległości od okien budynków oraz konieczności uzyskania odpowiednich pozwoleń.

Jako alternatywne rozwiązanie przedstawiono możliwość utworzenia jednej lub kilku centralnych wiat przeznaczonych wyłącznie do czasowego gromadzenia odpadów wielkogabarytowych. Przywołano przykład rozwiązania stosowanego przez jedną ze spółdzielni mieszkaniowych, w której mieszkańcy przynoszą odpady do najbliższych altan, a następnie pracownicy spółdzielni przewożą je do wyznaczonej większej wiaty.

Rozwiązanie to spotkało się z zainteresowaniem uczestników, jednak wskazano, że wymagałoby zaangażowania pracowników zarządcy nieruchomości oraz odpowiedniej organizacji transportu.

W trakcie dyskusji omówiono również problem częstotliwości odbioru gabarytów. Zwrócono uwagę, że mieszkańcy zgłaszają zastrzeżenia dotyczące długiego okresu oczekiwania na odbiór odpadów, a ich nadmierne gromadzenie przy altanach powoduje pogorszenie estetyki osiedli.

Wskazano, że dodatkowe odbiory mogą być organizowane przez zarządców nieruchomości, jednak wiążą się z dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez mieszkańców. Przywołano przykład spółdzielni pobierającej dodatkową opłatę w wysokości około 1 zł od mieszkańca, umożliwiającą organizację dodatkowych odbiorów.

Jeden z uczestników dyskusji zwrócił uwagę na nierówne oczekiwania mieszkańców zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej, wskazując, że odpady wielkogabarytowe powinny być wystawiane zgodnie z obowiązującymi terminami, a nie w dowolnym czasie.

Przedstawiciel Spółki wyjaśnił, że istnieje również możliwość zamówienia przez mieszkańca indywidualnej, odpłatnej usługi transportowej polegającej na odebraniu mebli lub innych gabarytów bezpośrednio spod nieruchomości.

Usługa ta jest realizowana poza gminnym systemem gospodarki odpadami. Mieszkaniec zamawia transport, uzgadnia termin, a Spółka podstawia samochód wraz z pracownikiem, który pomaga w załadunku i przewiezieniu odpadów.

Przedstawiono orientacyjną stawkę za usługę w wysokości około 150–180 zł netto za godzinę pracy samochodu i pracownika, z możliwością rozliczania w krótszych, około półgodzinnych przedziałach czasowych, jeżeli pozwala na to zakres usługi.

Zaznaczono, że usługa nie jest szczególnie kosztowna w zestawieniu z wydatkami ponoszonymi przez mieszkańców na zakup nowych mebli czy przeprowadzenie remontu, jednak jej wykorzystanie jest niewielkie. Przedstawiciel Spółki poinformował, że od 2021 roku odnotowano zaledwie jedno zapytanie telefoniczne dotyczące takiej możliwości, co wskazuje na potrzebę lepszego informowania mieszkańców o dostępnych usługach.

W trakcie dyskusji porównano również częstotliwość odbioru odpadów w innych gminach. Wskazano, że w niektórych miejscowościach odpady wielkogabarytowe odbierane są raz na pół roku, a papier i szkło w innych odstępach czasowych niż na terenie Gminy Solec Kujawski.

Podkreślono, że każda propozycja ograniczenia częstotliwości odbioru lub zmiany zasad funkcjonowania systemu może spotkać się z niezadowoleniem części mieszkańców. W związku z tym konieczne jest rozważenie zarówno korzyści finansowych, jak i wpływu proponowanych rozwiązań na komfort mieszkańców.

13.3. Utworzenie nowego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych

Kolejną przedstawioną propozycją było utworzenie nowego PSZOK.

Przedstawicielka Spółki poinformowała, że w porozumieniu z Gminą przyjęto założenie przygotowania dokumentacji niezbędnej do realizacji tego przedsięwzięcia. Jako termin opracowania dokumentacji i uzyskania pozwolenia na budowę wskazano jesień 2027 roku.

Podkreślono, że nowy PSZOK powinien zostać zaprojektowany z uwzględnieniem funkcjonalnych rozwiązań, które przede wszystkim pozwolą na uszczelnienie systemu. Jednym z głównych założeń jest wyeliminowanie sytuacji, w których do punktu trafiają odpady pochodzące z działalności gospodarczej lub z ogródków działkowych, a nie z gospodarstw domowych objętych gminnym systemem.

Wśród dodatkowych rozwiązań rozważono możliwość stworzenia systemu przyjmowania wybranych frakcji odpadów również poza standardowymi godzinami pracy PSZOK. Pezes Spółki poinformowała o dostępnych na rynku rozwiązaniach wykorzystujących specjalistyczne kontenery, które umożliwiają mieszkańcom oddawanie określonych rodzajów odpadów bez konieczności dostosowywania się do godzin otwarcia punktu.

Zaznaczono, że zastosowanie takiego rozwiązania będzie uzależnione od kosztów oraz możliwości technicznych. Nie wszystkie frakcje mogłyby być przyjmowane w tym trybie.

Kolejnym pomysłem jest utworzenie na terenie nowego PSZOK punktu ponownego wykorzystania przedmiotów, w którym mieszkańcy mogliby pozostawiać rzeczy nadające się do dalszego użytkowania, a inni mieszkańcy mogliby je wybierać i wykorzystywać.

Wśród przykładów wymieniono rowery, sprzęt gospodarstwa domowego, lodówki oraz inne wyposażenie, które pomimo przekazania przez dotychczasowego właściciela nadal zachowuje wartość użytkową.

Burmistrz zwróciła uwagę, że podobne rozwiązania funkcjonują już w innych miastach. Przywołano również przykłady punktów wymiany odzieży i sprzętów domowych, w których mieszkańcy mogą przekazywać niepotrzebne, ale sprawne przedmioty i korzystać z rzeczy pozostawionych przez innych.

Podkreślono, że przedmioty przeznaczone do ponownego wykorzystania powinny trafiać do odpowiednio zorganizowanego punktu wymiany, a nie być przekazywane jako odpady do PSZOK, ponieważ po zakwalifikowaniu ich jako odpadów obowiązują inne zasady postępowania.

Zwrócono również uwagę na potrzebę wprowadzenia indywidualnych kart PSZOK dla mieszkańców. Rozwiązanie to miałoby pomóc w identyfikacji osób korzystających z punktu, weryfikacji uprawnień do oddawania odpadów oraz ograniczeniu przyjmowania odpadów spoza gminnego systemu.

Wskazano, że teren przeznaczony pod nowy PSZOK daje możliwość zastosowania kilku dodatkowych rozwiązań, jednak ich ostateczny zakres będzie uzależniony od kosztów i możliwości realizacyjnych.

13.4. Monitoring miejsc gromadzenia odpadów i przeciwdziałanie nielegalnemu podrzucaniu odpadów

W dalszej części dyskusji pani Burmistrz przedstawiła propozycję zastosowania monitoringu, w tym fotopułapek i kamer, w miejscach gromadzenia odpadów.

Zaznaczono, że poprawa sytuacji w zakresie prawidłowego korzystania z altan i wiat śmietnikowych, szczególnie w zabudowie wielorodzinnej, może wymagać zastosowania dodatkowych narzędzi kontrolnych.

Poinformowano, że na 2027 rok zabezpieczono środki finansowe na zakup kamer. Wstępnie planowany jest zakup około 10 urządzeń, które miałyby zostać wykorzystane przede wszystkim w miejscach, w których problem nieprawidłowego korzystania z punktów gromadzenia odpadów jest najbardziej widoczny.

W trakcie dyskusji zwrócono uwagę na problem podrzucania odpadów przez osoby i podmioty nieuprawnione, w tym firmy wykonujące prace remontowe i budowlane na terenie Gminy lub poza jej granicami. Wskazano, że otwarte wiaty śmietnikowe oraz łatwy dostęp do miejsc gromadzenia odpadów sprzyjają takim sytuacjom.

Jako przykład podano pozostawianie przy wiatach śmietnikowych znacznych ilości odpadów wielkogabarytowych, których ilość i rodzaj mogą wskazywać, że nie pochodzą one z typowego gospodarstwa domowego.

Podkreślono, że monitoring ma służyć zarówno poprawie porządku, jak i ograniczeniu kosztów ponoszonych przez mieszkańców w związku z zagospodarowaniem odpadów niepochodzących z ich gospodarstw domowych.

Propozycja spotkała się z pozytywnym przyjęciem części uczestników.

13.5. Zwiększenie ulgi za kompostowanie bioodpadów

Kolejna propozycja dotyczyła zwiększenia ulgi dla mieszkańców zabudowy jednorodzinnej, którzy kompostują bioodpady we własnych kompostownikach.

Pani Prezes wskazała, że celem zmiany jest zachęcenie większej liczby właścicieli nieruchomości do zagospodarowywania bioodpadów we własnym zakresie, co mogłoby ograniczyć ilość odpadów odbieranych w ramach gminnego systemu.

Przedstawiono dane, z których wynika, że z ulgi związanej z posiadaniem kompostownika korzysta obecnie 779 mieszkańców.

Omówiono wariant zwiększenia ulgi z 2 zł do 4 zł. Według przedstawionej kalkulacji zmiana ta spowodowałaby zmniejszenie wpływów z opłat o około 18 696 zł.

Zwrócono uwagę, że do mieszkańców posiadających zadeklarowane kompostowniki skierowano ankiety dotyczące ilości bioodpadów zagospodarowywanych na nieruchomościach. Otrzymano jednak mniej niż 50% odpowiedzi. Z tego względu przy analizie przyjęto deklaracje mieszkańców, ponieważ nie było możliwości uzyskania pełnych danych dotyczących rzeczywistej ilości kompostowanych odpadów.

W dyskusji podkreślono, że liczba 779 osób korzystających z ulgi nie musi oznaczać, że wszyscy właściciele nieruchomości mający możliwość kompostowania już z niej korzystają.

Podkreślono, że zwiększenie atrakcyjności ulgi mogłoby zachęcić część mieszkańców do zmiany sposobu zagospodarowania bioodpadów.

Jednocześnie zaznaczono, że nie wszyscy mieszkańcy mają możliwość posiadania kompostownika ze względu na brak odpowiedniej powierzchni, ogródka lub warunków technicznych.

W trakcie dyskusji wskazano, że ilość bioodpadów odbieranych przez Spółkę nie zmniejszyła się w znaczącym stopniu, a różnica wykazana w zestawieniu wynosi około 1%. Zwiększenie ulgi może więc stanowić dodatkowy instrument zachęcający do kompostowania, jednak jego rzeczywisty efekt finansowy i środowiskowy wymaga monitorowania.

Prezes Spółki zaznaczyła, że pomimo stosunkowo niewielkiego kosztu proponowanej zmiany warto pozostawić ją jako jeden z rozważanych wariantów. Podkreśliła również, że zwiększona ulga mogłaby być elementem działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących ograniczania ilości odpadów.

Nie podjęto ostatecznej decyzji w sprawie wysokości ulgi.

13.6. Zwiększenie skuteczności egzekwowania zaległych opłat za gospodarowanie odpadami

Następna propozycja dotyczyła zwiększenia skuteczności dochodzenia zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wskazano na potrzebę systematycznego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych, a także zwrócenia większej uwagi na niewielkie zaległości, wynikające np. z nieopłacenia pojedynczej raty lub przeoczenia terminu płatności przez mieszkańca.

Pani Burmistrz przedstawiła dane dotyczące zadłużenia mieszkańców:

- łączna kwota zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na dzień 31 października 2026 r. wynosiła 300 173,89 zł;
- kwota zaległości powstałych w okresie od 1 stycznia do 31 października 2026 r. wynosiła 68 150 zł.

W trakcie dyskusji podkreślono, że choć wysokość zaległości nie stanowi największego problemu w całym systemie finansowania gospodarki odpadami, ich skuteczne egzekwowanie może przyczynić się do poprawy dochodów Gminy.

Zwrócono uwagę na konieczność bieżącego monitorowania płatności, podejmowania działań wobec osób zalegających z opłatami oraz ograniczania narastania zadłużenia.

13.7. Propozycja podwyższenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Ostatnia z przedstawionych propozycji dotyczyła podwyższenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi o 3 zł.

Prezes Spółki poinformowała, że mimo świadomości, iż podwyżka może spotkać się z niezadowoleniem mieszkańców, Spółka rekomenduje rozważenie takiego rozwiązania z uwagi na rosnące koszty funkcjonowania systemu.

Według przedstawionej kalkulacji zwiększenie stawki o 3 zł, przy obecnej liczbie deklaracji, mogłoby przynieść dodatkowe wpływy w wysokości około 494 560 zł.

Zaznaczono, że dodatkowe wpływy byłyby istotnym wsparciem dla budżetu systemu gospodarki odpadami, szczególnie wobec konieczności pokrywania kosztów jego funkcjonowania oraz ryzyka nałożenia na Gminę kar za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu.

Podczas dyskusji przypomniano, że Gmina ponosi również dodatkowe obciążenia finansowe związane z koniecznością dopłacania do systemu. Wskazano, że w tej sytuacji każda dodatkowa kwota uzyskana z opłat ma znaczenie dla ograniczenia niedoboru środków.

Przedstawiono również szacunkowy koszt wysyłki zawiadomień o zmianie wysokości opłaty, który wynosi około 33 988 zł.

Burmistrz Gminy wyjaśniła, że przygotowanie i doręczenie zawiadomień będzie wiązało się ze znacznym nakładem pracy pracowników Urzędu. Gmina posiada obecnie około 13 738 deklaracji dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi.

W związku z obowiązkiem korzystania z doręczeń elektronicznych konieczne jest indywidualne sprawdzenie, czy dana osoba posiada aktywny adres do e-Doręczeń. W zależności od wyniku weryfikacji zawiadomienia będą przekazywane elektronicznie albo tradycyjną drogą pocztową.

Zwrócono uwagę, że obecny system informatyczny nie jest w pełni kompatybilny z obsługą e-Doręczeń, dlatego przygotowanie i wysłanie zawiadomień będzie wymagało dodatkowego zaangażowania pracowników.

Podczas dyskusji rozważono kilka możliwych wariantów zmiany opłat:

- podwyższenie stawki o 3 zł dla wszystkich mieszkańców;
- połączenie podwyżki z ograniczeniem częstotliwości odbioru wybranych frakcji w zabudowie jednorodzinnej;
- jednoczesne zwiększenie ulgi za kompostowanie dla właścicieli nieruchomości, którzy zagospodarowują bioodpady we własnym zakresie;
- rozważenie odrębnego poziomu podwyżki dla zabudowy wielorodzinnej.

W ramach jednego z wariantów wskazano możliwość takiego ukształtowania opłat, aby mieszkańcy domów jednorodzinnych korzystający z kompostowników mogli ponosić niższą opłatę.

Podkreślono, że decyzja dotycząca ostatecznego sposobu zmiany stawek powinna uwzględniać zarówno koszty funkcjonowania systemu, jak i sytuację różnych grup mieszkańców.

Zwrócono uwagę, że podwyższenie stawki jedynie o 1 lub 2 zł może przynieść stosunkowo niewielki efekt finansowy, szczególnie po uwzględnieniu kosztów wysyłki zawiadomień i nakładu pracy Urzędu. Wskazano, że dopiero większa zmiana, przynosząca dodatkowe wpływy rzędu kilkuset tysięcy złotych, może stanowić istotne wsparcie dla systemu.

Podkreślono konieczność odpowiedniego przygotowania mieszkańców do ewentualnej podwyżki, przedstawienia rzeczywistych kosztów funkcjonowania systemu oraz wyjaśnienia konsekwencji finansowych związanych z nieosiąganiem wymaganych poziomów recyklingu.

14. Podsumowanie posiedzenia

W trakcie posiedzenia przedstawiono informacje dotyczące wpływu systemu kaucyjnego na ilość i strukturę odpadów, kosztów odbioru i zagospodarowania poszczególnych frakcji, sytuacji finansowej Gminy i Spółki oraz propozycji działań optymalizacyjnych.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji wskazano następujące najważniejsze kwestie:

1. Wprowadzenie systemu kaucyjnego powoduje zauważalny spadek ilości odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych i szkła odbieranych w ramach gminnego systemu gospodarki odpadami.
2. Ubytek wartościowych surowców wtórnych może prowadzić do wzrostu kosztów zagospodarowania pozostałych odpadów, a także do ograniczenia przychodów uzyskiwanych przez Spółkę z tytułu sprzedaży surowców i dokumentów potwierdzających recykling.
3. System kaucyjny nie powoduje automatycznego ograniczenia kosztów transportu i odbioru odpadów, ponieważ konieczne jest utrzymanie dotychczasowej organizacji tras i częstotliwości odbiorów.
4. Wzrost cen zagospodarowania frakcji tworzyw sztucznych został już częściowo zaobserwowany w postępowaniach przetargowych.
5. Należy monitorować wyniki kolejnych postępowań dotyczących zagospodarowania tworzyw sztucznych, bioodpadów i odpadów wielkogabarytowych, ponieważ ich wyniki będą miały wpływ na przyszłe koszty funkcjonowania systemu.
6. Niepokojącym zjawiskiem jest wzrost ilości odpadów zmieszanych, który utrudnia osiąganie wymaganych poziomów recyklingu.
7. Odpady zmieszane powinny stanowić wyłącznie pozostałość po prawidłowej segregacji, a nie być traktowane jako kolejna frakcja, do której można wrzucać wszystkie rodzaje odpadów.

8. Konieczne jest zintensyfikowanie działań edukacyjnych i kontrolnych, szczególnie w zabudowie wielorodzinnej, oraz dalsza współpraca Gminy, Spółki i zarządców nieruchomości.
9. Należy monitorować sytuację finansową gminnego systemu gospodarki odpadami, w szczególności relację pomiędzy uzyskiwanymi wpływami, wydatkami i zobowiązaniami.
10. Projekt nowego porozumienia międzygminnego dotyczącego zagospodarowania odpadów wymaga szczegółowej analizy i uzgodnienia zakresu przekazywanych frakcji oraz przyszłych kosztów.
11. Zasadne jest uzyskanie szczegółowych danych dotyczących ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych przyjmowanych w ramach bezpłatnego limitu oraz odpłatnie.
12. Konieczne jest zapewnienie środków na odtworzenie i modernizację sprzętu wykorzystywanego do odbioru odpadów, aby zagwarantować ciągłość świadczenia usług.
13. Zasadne jest rozważenie rozwiązań umożliwiających ponowne wykorzystanie przedmiotów i sprzętów przekazywanych do PSZOK, które nadal nadają się do użytkowania.
14. Należy przeanalizować możliwość utworzenia nowego PSZOK, wprowadzenia indywidualnych kart dla mieszkańców oraz zastosowania rozwiązań umożliwiających oddawanie wybranych frakcji poza standardowymi godzinami pracy punktu.
15. Należy rozważyć zastosowanie monitoringu w miejscach gromadzenia odpadów w celu ograniczenia nieprawidłowego korzystania z wiat i podrzucania odpadów.
16. Zasadne jest dalsze analizowanie możliwości zwiększenia ulgi za kompostowanie bioodpadów, przy uwzględnieniu wpływu takiej zmiany na dochody Gminy i ilość odpadów odbieranych w ramach systemu.
17. Należy zwiększyć skuteczność egzekwowania zaległych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
18. Przedstawiona propozycja podwyższenia stawki opłaty o 3 zł wymaga dalszej analizy finansowej i rozważenia różnych wariantów, z uwzględnieniem kosztów obsługi zmiany oraz sytuacji mieszkańców poszczególnych typów zabudowy.

Podkreślono, że przedstawione propozycje mają charakter materiału do dalszych analiz i dyskusji. Podczas posiedzenia nie podjęto ostatecznych decyzji dotyczących wdrożenia poszczególnych rozwiązań ani zmiany wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Podpis

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Załącznik do wglądu:

1.Gospodarka odpadami a system kaucyjny
2.Przychody Spółki z tytułu świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na rzecz Gminy Solec Kujawski