PROTOKÓŁ Nr 29/2026

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim

odbytego w dniu 17 listopada 2026 roku

Uczestnicy posiedzenia: Beata Kołota –przewodnicząca, Justyn Zielińska, Jowita Dec, Marzanna Szewczyk, Grażyna Bieniek, Szymon Raczyński, Wojciech Elszyn, Maciej Kuligowski

1. Przedmiot posiedzenia

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w dniu 17 listopada 2026 r. zostało zwołane w związku z wnioskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 16 listopada 2026 r. o ponowne zbadanie sprawy i przeprowadzenie kontroli działań Burmistrza Solca Kujawskiego w związku ze skargą z dnia 3 listopada 2026 r., złożoną przez pana Wojciecha Z. – Prezesa Zarządu Stowarzyszenia „Na Czterech Łapach", działającego również we własnym imieniu.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę z dnia 3 listopada 2026 r. i wystąpiła o ponowne zbadanie sprawy oraz przeprowadzenie kontroli działań Burmistrza w zakresie punktu pierwszego skargi.

Kontrola ma dotyczyć zarzutów blokowania realizacji uchwały dotyczącej dziesięcioletniej dzierżawy gruntu pod hotel dla psów oraz działalności Stowarzyszenia „Na Czterech Łapach" w związku z planami utworzenia na przedmiotowej nieruchomości Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z dokumentacją sprawy oraz wysłuchała wyjaśnień zastępcy Burmistrza pani Kingi Rubaszewskiej i kierownika Referatu Nieruchomości pani Katarzyny Tracewskiej-Rećko.

Wniosek o przeprowadzenie kontroli został przyjęty jednogłośnie, w obecności pięciu członków komisji: 5 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosła o objęcie wskazanego zakresu pracami kontrolnymi oraz przekazanie wyników kontroli w celu przygotowania projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia tej części skargi. Jednocześnie wskazano, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi pozostaje Rada Miejska.

2. Zapoznanie się z treścią skargi

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła treść oficjalnej skargi na działania Burmistrza Solca Kujawskiego wraz z wnioskiem o pilną interwencję i przeprowadzenie kontroli komisyjnej, złożonej przez pana Wojciecha Z. na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej mieli wcześniej możliwość zapoznania się z pełną treścią tego dokumentu.

W trakcie posiedzenia omówiono w szczególności zarzuty przedstawione w skardze, dotyczące:

- celowego wprowadzenia skarżącego w błąd i zmuszania go do poświadczenia nieprawdy w kwietniu 2024 r.;
- blokowania realizacji uchwały dotyczącej dziesięcioletniej dzierżawy gruntu;

- utajnienia przed radnymi planów utworzenia PSZOK;
- manipulowania intencjami mieszkańca;
- planowania inwestycji PSZOK na nieruchomości, której część była związana z działalnością Stowarzyszenia „Na Czterech Łapach".

Skarżący zakwestionował stanowisko Urzędu przedstawione w piśmie z dnia 26 października 2026 r., zgodnie z którym, składając wnioski w 2024 r., miał świadomość terminu zakończenia obowiązującej umowy dzierżawy.

Według skarżącego jego wcześniejsza korespondencja z Urzędem stanowiła wyłącznie wyraz dążenia do formalnego sfinalizowania i zawarcia obiecanej umowy dzierżawy na okres 10 lat. Podkreślił, że działał w zaufaniu do deklaracji przedstawicieli władz samorządowych.

Skarżący wskazuje również, że na początku stycznia 2026 r. Burmistrz podczas rozmowy telefonicznej miał poinformować go, iż umowa dzierżawy nie zostanie przedłużona, ponieważ na przedmiotowej działce planowane jest utworzenie PSZOK.

W ocenie skarżącego Burmistrz miał podejmować działania związane z przeznaczeniem nieruchomości pod PSZOK bez wiedzy i udziału radnych, co – jego zdaniem – pozostawało w sprzeczności z wolą Rady Miejskiej.

Powyższe twierdzenia zostały przedstawione jako stanowisko i zarzuty skarżącego.

3. Przebieg wcześniejszych prac Komisji Rewizyjnej

W toku posiedzenia przypomniano, że sprawa dotycząca dzierżawy nieruchomości na potrzeby działalności Stowarzyszenia „Na Czterech Łapach" była już przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej w czerwcu 2026 r.

W dniu 16 czerwca 2026 r. komisja zapoznała się z obszerną dokumentacją dotyczącą przedmiotowej sprawy, obejmującą w szczególności materiały zgromadzone w okresie, w którym wnioskodawca występował o przedłużenie umowy dzierżawy na okres 10 lat.

Po przeanalizowaniu dokumentów komisja stwierdziła, że nie dysponuje kompletem informacji pozwalających na zakończenie postępowania wyjaśniającego. W związku z koniecznością uzupełnienia materiału dowodowego postanowiła kontynuować rozpatrywanie sprawy na kolejnym posiedzeniu, wyznaczonym na dzień 23 czerwca 2026 r.

W dniu 23 czerwca 2026 r. Komisja Rewizyjna ponownie zajęła się sprawą, szczegółowo omawiając wniosek dotyczący przeprowadzenia kontroli legalności i prawidłowości działań Burmistrza.

Po analizie zgromadzonej dokumentacji, wysłuchaniu wyjaśnień radcy prawnego oraz przeprowadzonej dyskusji komisja jednogłośnie uznała wniosek za bezzasadny.

Komisja nie stwierdziła naruszenia przepisów prawa ani nieprawidłowości w działaniach Burmistrza lub pracowników Urzędu przy wykonywaniu wskazanej uchwały. W związku z powyższym nie znalazła podstaw do podejmowania wobec Burmistrza działań dyscyplinujących ani naprawczych.

Następnie, w dniu 29 czerwca 2026 r., Przewodniczący Rady Miejskiej skierował do skarżącego odpowiedź na jego wystąpienie z dnia 5 czerwca 2026 r. dotyczące podjęcia interwencji i przeprowadzenia kontroli działań Burmistrza. Pismo zawierało odniesienie do ustaleń Komisji Rewizyjnej z dnia 23 czerwca 2026 r.

W trakcie obecnego posiedzenia wskazano, że pismo nie zostało przez skarżącego odebrane w terminie, było awizowane i pozostawało do odbioru w Urzędzie. Według przedstawionych informacji skarżący odebrał je dopiero 3 listopada 2026 r.

Przewodnicząca przypomniała, że wcześniejsze postępowanie komisji zostało zakończone, a jej stanowisko zostało przekazane Przewodniczącemu Rady Miejskiej w celu udzielenia odpowiedzi skarżącemu.

4. Analiza zarzutów dotyczących umowy dzierżawy

W dalszej części posiedzenia komisja omówiła zarzut dotyczący celowego wprowadzenia skarżącego w błąd oraz zmuszania go do poświadczenia nieprawdy w kwietniu 2024 r.

Zwrócono uwagę, że skarżący występował o zawarcie nowej umowy dzierżawy na okres 10 lat, jednak ostatecznie nie podpisał przedstawionego projektu umowy z uwagi na wprowadzone w nim zmiany, które nie odpowiadały jego oczekiwaniom.

Przypomniano, że okoliczności związane z przygotowaniem i niepodpisaniem umowy były już przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej podczas posiedzeń w czerwcu 2026 r.

Wskazano, że wówczas komisja analizowała dokumentację dotyczącą wniosku o dziesięcioletnią dzierżawę oraz oceniała legalność i prawidłowość działań Burmistrza i pracowników Urzędu.

Przewodnicząca wyraziła stanowisko, że w zakresie zarzutów dotyczących przygotowania umowy i jej niepodpisania należy odnieść się do wcześniejszych ustaleń komisji oraz podjętych już czynności.

Jednocześnie zaznaczono, że obecna skarga zawiera również zarzuty, które nie były wprost przedmiotem wcześniejszego postępowania, w szczególności dotyczące planów utworzenia PSZOK i wiedzy radnych o planowanej inwestycji.

5. Dyskusja dotycząca planów utworzenia PSZOK i wiedzy radnych

W toku dyskusji komisja przystąpiła do omówienia zarzutu dotyczącego utajnienia przed radnymi planów utworzenia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych oraz manipulowania intencjami mieszkańca.

Radny W. Elszyn wskazał, że już w 2024 r. istniała wiedza o planowanej inwestycji polegającej na budowie PSZOK. Przewodnicząca przywołała w tym zakresie uchwałę Rady Miejskiej nr X/71/24, w której zabezpieczono środki finansowe w wysokości 150 000 zł na wydatki majątkowe związane z budową punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Jednocześnie wyjaśniono, że wiedza o planowanej inwestycji nie oznaczała, iż wszyscy radni posiadali informację o konkretnej lokalizacji przyszłego PSZOK.

Część uczestników posiedzenia wskazała, że nie pamięta, aby jako radni otrzymywali informacje, że inwestycja ma zostać zrealizowana właśnie na nieruchomości, której dotyczy sprawa dzierżawy Stowarzyszenia „Na Czterech Łapach".

Radny W. Elszyn w dyskusji poinformował natomiast, że z jego wiedzy wynika, iż rozmowy dotyczące lokalizacji PSZOK na tej nieruchomości były prowadzone już wcześniej, w szczególności z udziałem ówczesnych przedstawicieli Urzędu oraz osób odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

Wskazał na rozmowy prowadzone z byłą panią Burmistrz, zastępcę burmistrza p. Barbarą Białkowską oraz panią Iwoną Konopą, wówczas pełniącą funkcję dyrektora wydziału inwestycji.

Wyjaśnił, że z jego wiedzy wynikało, iż rozważano wykorzystanie części dużej nieruchomości na potrzeby PSZOK, przy czym nie wskazywano wówczas dokładnego miejsca jego lokalizacji ani nie przesądzano, że inwestycja obejmie teren bezpośrednio związany z obiektem wykorzystywanym przez skarżącego.

W trakcie dyskusji przywołano również rozmowy prowadzone pomiędzy przedstawicielami spółki komunalnej a Urzędem. Według przedstawionej relacji spółka miała określić zapotrzebowanie powierzchniowe dla prawidłowego funkcjonowania PSZOK, szacowane na około 4–6 tys. m².

Dopiero po określeniu potrzebnej powierzchni miała zostać wskazana konkretna część nieruchomości przeznaczona pod inwestycję.

Radny zaznaczył, że nie wyklucza istnienia korespondencji dotyczącej tych ustaleń, która mogłaby potwierdzić wcześniejsze plany Gminy związane z lokalizacją PSZOK na przedmiotowej nieruchomości. Jednocześnie podkreślił, że nie dysponuje obecnie dokumentami pozwalającymi jednoznacznie określić, jaka część działki miała zostać przeznaczona pod inwestycję.

W trakcie rozmowy zwrócono uwagę, że planowanie inwestycji na części nieruchomości nie musi oznaczać, iż pozostawało ono w sprzeczności z zamiarem zawarcia umowy dzierżawy na potrzeby działalności Stowarzyszenia „Na Czterech Łapach".

Podkreślono, że w czasie, gdy skarżący występował o dziesięcioletnią dzierżawę, możliwe było rozważanie wykorzystania innej części nieruchomości pod przyszły PSZOK.

Wskazano, że w prowadzonych rozmowach nie określano dokładnie, w którym miejscu nieruchomości inwestycja miałaby zostać zlokalizowana. Nie wskazywano również, że PSZOK ma powstać bezpośrednio w miejscu, w którym znajduje się obiekt wykorzystywany przez skarżącego.

6. Informacje dotyczące podziału nieruchomości i aktualnej umowy

W dalszej kolejności omówiono kwestie związane z podziałem nieruchomości oraz zawartą umową dotyczącą części gruntu.

W trakcie dyskusji przedstawiono informację, że nieruchomość została podzielona na działki oznaczone numerami 1250/3 oraz 1250/4. Wyjaśniono, że aktualna umowa obejmuje określoną część nieruchomości, natomiast pozostała część została wydzielona odrębnie.

Uczestnicy dyskusji zwrócili uwagę, że teren objęty aktualną umową nie obejmuje bezpośrednio całego obszaru, na którym skarżący prowadził wcześniej działalność.

Podkreślono, że należy rozróżnić część nieruchomości związaną z działalnością skarżącego od części przeznaczonej na inne cele.

Komisja zwróciła uwagę, że sam fakt planowania PSZOK na części nieruchomości nie przesądza jeszcze o tym, iż działania te były ukierunkowane na pozbawienie skarżącego możliwości prowadzenia działalności.

Ustalenie ewentualnej kolizji wymagałoby porównania terenu objętego wnioskiem o dziesięcioletnią dzierżawę z częścią nieruchomości przeznaczoną pod planowaną inwestycję.

7. Dyskusja dotycząca zaległości z tytułu dzierżawy

W toku posiedzenia poruszono również kwestię zaległości skarżącego z tytułu opłat za dzierżawę nieruchomości.

Uczestnicy dyskusji wskazali, że skarżący posiadał zobowiązania wynikające z korzystania z przedmiotowego gruntu. Zwrócono uwagę, że informacja o wysokości zadłużenia została mu przedstawiona w późniejszym okresie, kiedy kwota zaległości była już znaczna.

W trakcie rozmowy pojawiła się uwaga dotycząca terminu poinformowania skarżącego o powstałym zadłużeniu. Jeden z uczestników posiedzenia wskazał, że wcześniejsze poinformowanie dzierżawcy, na przykład w lutym lub marcu, mogłoby pozwolić na szybsze wyjaśnienie sytuacji i uniknięcie narastania zaległości.

Jednocześnie inni uczestnicy podkreślili, że obowiązek terminowego regulowania należności spoczywa na dzierżawcy, który zawierając umowę, powinien mieć świadomość wynikających z niej zobowiązań.

Wskazano również, że w sprawie występowały rozbieżności dotyczące odbioru korespondencji przez skarżącego, co mogło mieć znaczenie dla ustalenia, kiedy uzyskał on informacje o wysokości zadłużenia.

W dyskusji przypomniano, że skarżący nie podpisał przygotowanej w 2024 r. umowy dzierżawy na okres 10 lat. Następnie, po zakończeniu obowiązywania dotychczasowej umowy w 2025 r., nie podejmował działania zmierzającego do uregulowania korzystania z nieruchomości na rzecz Stowarzyszenia „Na Czterech Łapach".

Wskazano, że jednym z oczekiwań skarżącego było zawarcie umowy bezpośrednio ze stowarzyszeniem, co wiązałoby się z innymi warunkami finansowymi niż w przypadku umowy zawieranej z osobą fizyczną.

Komisja odnotowała, że kwestie dotyczące wysokości czynszu, zaległości oraz warunków zawarcia umowy były elementami szerszego sporu pomiędzy skarżącym a Urzędem.

8. Podsumowanie dyskusji i stanowisko Komisji Rewizyjnej

Po przeanalizowaniu przedstawionych informacji Przewodnicząca zaproponowała rozdzielenie zarzutów skargi na dwie zasadnicze grupy.

Pierwsza dotyczyła zarzutów związanych z opieszałością i nieprawidłowościami w działaniach Burmistrza oraz pracowników Urzędu w sprawie dziesięcioletniej dzierżawy nieruchomości. W tym zakresie Przewodnicząca wskazała, że Komisja Rewizyjna przeprowadziła już postępowanie wyjaśniające w czerwcu 2026 r. i zajęła stanowisko, iż nie stwierdziła nieprawidłowości.

Druga grupa zarzutów dotyczyła rzekomego zatajenia przed radnymi planów utworzenia PSZOK na przedmiotowej nieruchomości oraz manipulowania intencjami skarżącego.

W odniesieniu do tych zarzutów w toku dyskusji przedstawiono informacje dotyczące wcześniejszego planowania inwestycji, rozmów prowadzonych pomiędzy przedstawicielami Urzędu i spółki komunalnej oraz rozważanego wykorzystania części nieruchomości pod przyszły PSZOK.

Podkreślono, że z przedstawionych wypowiedzi nie wynikało, aby wszyscy radni posiadali wiedzę o dokładnej lokalizacji planowanej inwestycji. Jednocześnie wskazano, że sama wiedza o planach

utworzenia PSZOK nie oznaczała jeszcze, iż inwestycja miała zostać zrealizowana w miejscu bezpośrednio wykorzystywanym przez skarżącego.

Przewodnicząca zaproponowała poddanie pod głosowanie stanowiska, zgodnie z którym wniosek o ponowne przeprowadzenie kontroli w zakresie wcześniej zbadanych zarzutów należy uznać za bezzasadny, z uwagi na przeprowadzone już postępowanie wyjaśniające i brak stwierdzonych nieprawidłowości.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących planowanego PSZOK komisja wskazała na informacje przedstawione podczas posiedzenia dotyczące wcześniejszych planów inwestycyjnych oraz brak jednoznacznego potwierdzenia, że planowana inwestycja miała obejmować teren bezpośrednio wykorzystywany przez skarżącego wobec czego skarga jest bezzasadna

Na tym dyskusję zakończono.

Wynik głosowania i ostateczne stanowisko Komisji Rewizyjnej: 8 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej